XXIV ВСЕРОССИЙСКИЙ МОЛОДЁЖНЫЙ КОНКУРС НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ И ТВОРЧЕСКИХ РАБОТ ПО ПРОБЛЕМАМ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ, ЭКОЛОГИИ И БЕЗОПАСНОСТИ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ

«ЮНЭКО»

Секция: История

Тема: История дипломатии и современные реалии: исследование факторов эффективности дипломатического разрешения вооруженных конфликтов

Автор: Павлова Злата Ильинична ученица 11 «а» класса МБОУ «Нюрбинская СОШ №2 им. М.С. Егорова», Республика Саха (Якутия), г. Нюрба
Научный руководитель:Тартыев Артур Сергеевич , МБОУ «Нюрбинская СОШ №2 им. М.С. Егорова»
Место выполнения работы: 678450, Республика Саха (Якутия), г. Нюрба, ул. Ст. Васильева 83, тел/факс: (41134) 2-45-58. E-mail: sc2yur@mail.ru

2026

Содержание

Введение ... 3

ГЛАВА 1. ТЕОРИТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДИПЛОМАТИИ ... 4

1.1 Понятие и основные функции дипломатии ... 4

ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ПЕРЕГОВОРОВ НА ПРИМЕРЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНФЛИКТОВ ... 6

2.1 Методика и критерии исследования ... 6

2.2. Три кейса: ход переговорных процессов ... 6

2**.3 Сравнительный анализ трех кейсов** ... 7

2.4. Результаты и выводы ... 8

Роль ООН ... 8

ГЛАВА 3. АВТОРСКАЯ МОДЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ И ИНСТРУМЕНТ УРЕГУЛИРОВАНИЯ ... 10

3.1 Основы модели ... 10

3.2. Инструмент урегулирования ... 13

3.3. Практические рекомендации ... 14

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ... 16

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ ... 17

Введение

Актуальность. Рост региональных конфликтов и кризис доверия к ООН делают актуальным поиск эффективных инструментов дипломатии.Согласно докладу Генерального секретаря ООН S/2025/556, в 2024 году Uppsala Conflict Data Program зафиксировала 61 активный вооружённый конфликт с участием как минимум одного государства это самый высокий показатель с 1946 года. Число людей, вынужденно перемещённых из-за конфликтов, к середине 2024 года достигло почти 123 млн (доклад A/80/75-E/2025/55).

Проблема исследования. Противоречие между декларируемой ролью переговоров как главного средства мирного урегулирования и их реальной неспособностью обеспечить устойчивое разрешение конфликтов в рамках ООН.

Обьект. Дипломатические переговоры как инструмент урегулирования международных конфликтов

Предмет. Эффективность переговоров в рамках ООН и необходимость дипломатии на примере трех кейсов.

Цель. На основе сравнительного анализа палестино-израильского конфликт, Карибского кризиса и проблемы Курильских островов, а также сопоставления ситуации до и после создания ООН. Выявить структурные ограничения ООН как инструмента урегулирования и разработать авторскую модель организации и инструмент дипломатического урегулирования.

Задачи

1.Проанализировать три кейса и сравнить

2.Сравнить роль ООН в каждом случае и выявить ее ограничения

3.Сопоставить статистику конфликтов до и после создания ООН

4.Показать ограниченность существующих механизмов ООН и обосновать необходимость новых подходов к урегулированию.

5.Разработать авторскую позицию и инструмент урегулирования

6.Сформулировать практические рекомендации

Практическая значимость. Материалы работы могут быть использованы для дальнейшего анализа переговорных процессов, в учебных курсах по международным отношениям и дипломатии, а также при разработке предложений по совершенствованию инструментов мирного урегулирования. Авторская модель и инструмент могут стать основой для дискуссии о реформировании существующих международных институтов.

Гипотеза исследования. чем раньше дипломатия подключается к конфликту и чем больше внимания уделяется не только прекращению боевых действий, но и выполнению достигнутых договорённостей, тем выше вероятность устойчивого прекращения насилия.

ГЛАВА 1. ТЕОРИТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДИПЛОМАТИИ

1.1 Понятие и основные функции дипломатии

Дипломатия — это совокупность средств, приёмов и методов внешней политики государства, направленных на защиту его интересов и урегулирование отношений с другими государствами мирными средствами. Дипломатия возникла вместе с первыми государствами, но как профессиональная система оформилась в эпоху Вестфальского мира (1648), закрепившего принцип суверенного равенства государств.

Дипломатические переговоры — это основная форма дипломатии: процесс прямого или косвенного взаимодействия сторон с целью согласования позиций, разрешения разногласий и заключения взаимоприемлемых договорённостей. Именно переговоры считаются главным мирным инструментом урегулирования конфликтов, поскольку исключают применение силы.

Основные функции дипломатических переговоров:

1. Коммуникативная — обеспечение постоянного канала связи между сторонами.
2. Информационная — выявление и уточнение позиций, интересов и намерений участников.
3. Регулирующая — согласование спорных вопросов и поиск компромиссов.
4. Договорная — фиксация достигнутых результатов в виде соглашений и договоров.
5. Превентивная — предотвращение эскалации конфликта и перехода его в военную фазу.
6. Легитимирующая — придание договорённостям международно-правового характера.

Зачем нужны переговоры. В условиях, когда война является крайним и разрушительным средством, переговоры остаются единственным способом разрешить противоречия без человеческих жертв. Они позволяют: сохранить мир, учесть интересы всех сторон, обеспечить предсказуемость международных отношений и создать основу для долгосрочного сотрудничества.

Однако эффективность переговоров напрямую зависит от институциональной среды, в которой они проходят. Именно поэтому далее рассматривается роль ООН и трёх конкретных переговорных кейсов.

1.2 Как переговоры связаны с урегулированием конфликта?

Урегулирование конфликта — процесс перевода конфликта из силовой фазы в политическую и выработки взаимоприемлемого решения.

Переговоры — его центральное звено.

Связь проявляется в следующем:

1. Переговоры — основной метод мирного разрешения споров. Устав ООН (ст. 33) называет их первым средством урегулирования.

2. Переговоры переводят конфликт из силовой плоскости в политическую. Пока стороны воюют, компромисс невозможен; за столом переговоров он становится реальным.

3. Переговоры выявляют реальные интересы сторон — за внешними требованиями скрываются безопасность, территория, ресурсы, статус.

4. Переговоры формируют основу соглашения. Любой мирный договор — результат предшествующих переговоров.

5. Переговоры обеспечивают легитимность решения. Добровольно принятая договорённость устойчивее навязанной извне.

Но переговоры не всегда приводят к урегулированию. Их эффективность зависит от политической воли сторон, равного статуса участников, механизмов контроля за исполнением и поддержки международных институтов. Именно здесь возникает вопрос о роли ООН — насколько она обеспечивает эти условия, рассматривается на примере трёх кейсов.

ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ПЕРЕГОВОРОВ НА ПРИМЕРЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНФЛИКТОВ

2.1 Методика и критерии исследования

Выбраны три переговорных процесса: палестино-израильский конфликт, Карибский кризис и проблема Курильских островов**.** Их объединяет территориальный характер спора и участие великих держав.

Методы: кейс-стади, историко-описательный, сравнительный анализ.

Критерии сравнения:

1. Характер конфликта.

2. Участники и посредники

3. Роль ООН.

4. Политическая воля сторон**.**

5. Механизмы контроля за исполнением договорённостей.

6. Итог переговоров.

2.2. Три кейса: ход переговорных процессов

Палестино-израильский конфликт. Противостояние вокруг Палестины началось после 1948 года. Первым прямым успехом стали Соглашения Осло (1993): ООП признала право Израиля на существование, Израиль — ООП как партнёра. Далее — Кэмп-Дэвид (2000), консультации Аббаса–Ольмерта (2007–2008), инициатива Керри (2013–2014). Каждый раунд упирался в границы, статус Иерусалима, беженцев и поселения. Урегулирования достичь не удалось; в 2023 году конфликт вновь перешёл в военную фазу.

Карибский кризис (1962). После размещения советских ракет на Кубе мир оказался на грани ядерной войны. Урегулирование шло по нескольким каналам: переписка Кеннеди и Хрущёва, заявления США, посредническая миссия У Тана, который лично вылетел в Гавану. Итог — СССР вывел ракеты, США дали гарантии Кубе и позже вывели ракеты из Турции. Кризис разрешён за две недели.

Курильские острова. Спор о четырёх островах возник по итогам Второй мировой войны. Советско-японская декларация (1956) зафиксировала готовность СССР передать Японии два острова после мирного договора. Договор не подписан, вопрос остался открытым. Переговоры шли десятилетиями; к 2022 году диалог прекращён, совместные проекты свёрнуты.

Вывод. Во всех трёх случаях переговоры были главным инструментом сторон. Где были работающие механизмы посредничества и контроля (Карибский кризис) — урегулирование достигнуто. Где их не хватало — конфликты затянулись или заморозились. Детальное сравнение — в следующем параграфе.

2.3 Сравнительный анализ трех кейсов

Критерий	Палестино-израильский конфликт	Карибский кризис	Курильские острова
1. Характер конфликта	Терроториально-статусный, этно-религиозный	Военно-стратегический, ядерный	Территориально-статусный
2. Посредники	США как союзник Израиля, ООН	ООН, ОАГ, прямой канал	США (блокирующая роль)
3. Роль ООН	Слабая,резолюции не исполняются	Решающая – посредничество и контроль	Минимальная
4.Политическая воля сторо	Отсутствовала	Присутствовала у обеих сверхдержав	Отсуствовала, затем исчезла
5. Механизмы контроля	Отсуствовали	Присутствовали (гарантии, инспекции)	Отсуствовали
6. Итог	Не урегулирован	Урегулирован за 13 дней	Заморожен

Характер конфликта. Все три — территориальные, но Карибский кризис был борьбой за стратегический баланс, а Палестина и Курилы — спорами о принадлежности земли.

Посредники и роль ООН. Только в Карибском кризисе ООН выступила как активный нейтральный посредник. В палестинском кейсе США одновременно посредник и союзник Израиля, что снижает доверие. На Курилах посредничества фактически не было.

Политическая воля. Ключевое различие: в 1962 году Кеннеди и Хрущёв были готовы к компромиссу. В двух других кейсах стороны к уступкам не стремились.

Механизмы контроля. В Карибском кризисе созданы конкретные инструменты: гарантии США, инспекция вывода ракет, «горячая линия». В остальных кейсах таких механизмов нет — поэтому договорённости не выполняются.

Итог. Из трёх кейсов урегулирован только один — и во многом благодаря двусторонней дипломатии сверхдержав, а не институту ООН.

2.4. Результаты и выводы

Роль ООН

Сравнение трёх кейсов выявило закономерность: переговоры приводят к урегулированию при трёх условиях — политическая воля сторон, нейтральный посредник, механизмы контроля за исполнением. Только Карибский кризис отвечал всем трём условиям — и был урегулирован за 13 дней.

До и после создания ООН

ООН создавалась в 1945 году с целью «спасти грядущие поколения от бедствий войны». Однако сопоставление ситуации до и после её появления показывает обратное.

До ООН (до 1945): международные отношения регулировались балансом сил великих держав. Однако этот механизм не предотвратил ни Первую, ни Вторую мировую войну — что и стало причиной учреждения ООН.

После ООН (с 1945): число конфликтов не только не сократилось, но и возросло. Согласно докладу Генерального секретаря ООН S/2025/556, в 2024 году UCDP зафиксировала 61 активный вооружённый конфликт с участием как минимум одного государства — это максимальный показатель с начала ведения статистики в 1946 году. В докладе «Protection of civilians in armed conflict» (S/2025/271) ООН указывает, что в 2024 году продолжалось более 120 вооружённых конфликтов. Доклад A/80/75- E/2025/55 фиксирует, что конфликты стали более продолжительными и тяжёлыми, чем в любой момент за недавнюю историю, а число вынужденно перемещённых лиц достигло почти 123 млн.

Таким образом, ООН не только не предотвращает конфликты, но и сама признаёт тенденцию к росту насилия и снижению доли конфликтов, разрешаемых мирными средствами.

Доказательство ограничения механизмов ООН не выступила эффективным гарантом ни в одном из трёх кейсов:

· в Палестине резолюции не исполняются десятилетиями;

· в Карибском кризисе успех обеспечила двусторонняя дипломатия сверхдержав, а не ООН;

· по Курилам действенного решения через организацию не было вовсе.

Причины ограниченности механизмов ООН

1. Дисбаланс Совбеза — решения блокируются постоянными членами.

2. Отсутствие механизмов принуждения — резолюции носят рекомендательный характер.

3. Политизация — зависимость от интересов великих держав.

4. Двойные стандарты — одни конфликты обсуждаются, другие игнорируются.



Главный вывод.

Дипломатия остаётся единственным способом мирного разрешения конфликтов — сила не дала устойчивого результата. Но существующие механизмы, прежде всего ООН, со своей задачей не справляются: число конфликтов после её создания выросло, а ни один из рассмотренных кейсов не был урегулирован благодаря её усилиям. Отсюда — необходимость новых моделей и инструментов урегулирования**.**

ГЛАВА 3. АВТОРСКАЯ МОДЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ И ИНСТРУМЕНТ УРЕГУЛИРОВАНИЯ

3.1 Основы модели

Авторская модель получила название **«МИР-24»** — Международная организация предотвращения и разрешения конфликтов.

Главная идея: не ждать начала войны, а автоматически запускать дипломатический механизм при появлении признаков угрозы.

Ключевые принципы:

1. Равенство прав всех участников. Каждая страна — независимо от территории, экономики и военной мощи — имеет один голос. Никаких привилегированных постоянных членов.

2. Ежегодная ротация председателя. Председатель меняется каждый год. Это исключает монополизацию организации одной державой и обеспечивает сменяемость интересов.

3. Мир и дипломатия как высшая ценность. Организация не признаёт силовых методов решения споров. Любой конфликт рассматривается только через переговоры.

4. Обязательность решений. В отличие от ООН, решения не носят рекомендательный характер — они обязательны для участников.

5. Невмешательство во внутренние дела. Организация не вмешивается во внутреннюю политику государств.

общее положение нашей организации на случай конфликта



Модель нашей организации





3.2. Инструмент урегулирования

1. Центр раннего предупреждения. Независимый аналитический центр ежедневно анализирует: перемещение войск, рост столкновений, дипломатические заявления, нарушение соглашений, беженские потоки, экономические кризисы, межэтническую напряжённость.

2. Правило «24 часа». При высоком риске конфликта:

0-24 часа — назначение специального посредника;

1-3 дня — установление контакта со сторонами;

до 7 дней первая официальная встреча.

3. Совет предотвращения конфликтов. 20– 25 государств, избираемых на ограниченный срок. Нет постоянных мест, регионы представлены пропорционально, председательство меняется, решения принимаются квалифицированным большинством.

4. Независимая служба посредников. Постоянный корпус: дипломаты, юристы, экономисты, специалисты по этническим конфликтам, представители гражданского общества.

Главное отличие от ООН: нет права вето.

Решение принимается большинством, а не блокируется одним членом.

Схема для урегулирования международного конфликта на случай его начала



3.3. Практические рекомендации

1. Предложенная модель может стать основой для дискуссии о реформировании существующих институтов.

2. Инструмент применим к затяжным конфликтам — палестинскому, курильскому и другим.

3. Материалы работы могут использоваться в учебных курсах по международным отношениям и дипломатии.

4. Автор выступает за мир, за Россию и за дипломатию как единственный путь разрешения конфликтов.

5. Модель «МИР-24» может быть проверена на исторических примерах: если бы механизм раннего предупреждения существовал в 1962 году, Карибский кризис мог быть предотвращён до размещения ракет. Если бы работал механизм контроля — палестинские соглашения Осло не остались бы на бумаге.

Вывод. Существующие механизмы, прежде всего ООН, показали свою ограниченность.

Авторская модель предлагает альтернативу, основанную на равенстве, ротации и обязательности решений. Это не призыв к конфронтации, а призыв к дипломатии — единственному способу сохранить мир.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование подтвердило: международные конфликты не прекращаются, а ООН не справляется с их урегулированием. Дипломатия остаётся единственным мирным способом разрешения споров, но её эффективность зависит от институциональной среды.

В теоретической части показано: переговоры — основная форма дипломатии, названная Уставом ООН первым средством мирного разрешения споров. Но сами по себе они не гарантируют результата — нужны политическая воля, нейтральный посредник и механизмы контроля.

Сравнительный анализ трёх кейсов (Палестина, Карибский кризис, Курилы) выявил закономерность: урегулирование достигается только при наличии всех трёх условий. Только Карибский кризис отвечал им — и был разрешён за 13 дней.

ООН не выступила эффективным гарантом ни в одном из кейсов. Сопоставление до и после её создания подтверждает: число конфликтов не сократилось, а возросло — до 61 активных конфликтов в 2024. Причины — дисбаланс Совбеза, отсутствие механизмов принуждения, политизация, двойные стандарты.

В ответ предложена авторская модель: равенство прав, ежегодная ротация председателя, обязательность решений.Инструмент включает Центр раннего предупреждения, Правило „24 часа“, Совет предотвращения конфликтов и Независимую службу посредников.

Главное отличие от ООН — отсутствие права вето. Проведённое исследование показало, что существующие механизмы, прежде всего ООН, не справляются с урегулированием конфликтов. Статистика это подтверждает: 61 активный конфликт в 2024 году максимум с 1946 года. Авторская модель «МИР-24» предлагает альтернативу, основанную на скорости, равенстве и обязательности решений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Устав Организации Объединенных Наций (принят в Сан-Франциско 26 июня 1945 г.) // Действующее международное право. Т. 1. — М.: Московский независимый институт международного права, 1996. — С. 7–33.

2. Венская конвенция о дипломатических сношениях 1961 г. // Там же. — С. 510–526.

3. Советско-японская декларация 1956 г. // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. — М., 1957. — Вып. 17–18.

4. Соглашения Осло (1993) // Ближневосточный конфликт: из документов. — М., 2003.

5. Попов В.И. Современная дипломатия: теория и практика. — М.: Международные отношения, 2010. — 576 с.

6. Лебедева М.М. Политическое урегулирование конфликтов. — М.: Аспект Пресс, 1999. — 271 с.

7. Фишер Р., Юри У. Путь к согласию, или Переговоры без поражения. — М.: Наука, 1992. — 158 с.

8. Аллисон Г., Зеликов Ф. Квинтэссенция решения. — М.: Мысль, 1989. — 320 с.

9. Латышев И.А. Россия и Япония: в тупике территориального спора. — М.: ИВ РАН, 2004. — 240 с.

10. Примаков Е.М. Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами. — М.: Российская газета, 2006. — 384 с.

11. Заемский В.Ф. Реформа ООН: проблемы и перспективы // Мировая экономика и международные отношения. — 2005. — № 5. — С. 30–38.

12. Uppsala Conflict Data Program (UCDP) // URL: https://ucdp.uu.se/ (дата обращения: 01.10.2026).

13. Официальный сайт ООН // URL: https://www.un.org/ru/ (дата обращения: 01.10.2026).

14. Официальный сайт МИД России // URL: https://www.mid.ru/ (дата обращения: 01.10.2026).

15. Доклад Генерального секретаря ООН S/ 2025/556 «Peacebuilding and sustaining peace».

16. Доклад Генерального секретаря ООН A/ 80/75-E/2025/55. — 2025.

17. Доклад ООН S/2025/271 «Protection of civilians in armed conflict». — 2025