

**ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС НА ЛУЧШУЮ НАУЧНУЮ РАБОТУ
СТУДЕНТОВ И ШКОЛЬНИКОВ ПО ГУМАНИТАРНЫМ НАУКАМ**

«ВЕЛЕНИЕ ВРЕМЕНИ»

Направление: Культурология

**Тема: Почему современное кино не выглядит как кино. Утерянный шарм
кинематографа**

Соискатель: Белдыменко Алиса Олеговна

Научный руководитель: Кравец Евгения Николаевна

Место выполнения работы: МБОУДОД «ЦДЮТ» г. Красноперекопска

2025

Аннотация

На протяжении последних лет, при просмотре кино, меня волновал вопрос – почему современное кино не выглядит как кино? Я решила в этом разобраться.

Моя исследовательская работа состоит из 3 частей. Первая часть – техническая составляющая кино. В ней я расскажу об одном из главных вопросов кинематографистов – «Цифра или плёнка?», об операторской работе, спецэффектах и их роли, и влиянии в старом и новом кино.

Вторая часть – художественная часть. В ней раскроются такие вопросы как «Почему кино стало выглядеть как реклама?» и почему стало так много новых сказок, которые лишь плохое переосмысление старых произведений и картин. Так же я расскажу о своей теории как интересные и необычные лица влияют на кино.

Третья часть – практическая. Я сняла свой короткометражный фильм и рассказала об этом процессе и что я делала для того, чтобы эта работа выглядела красиво и кинематографично.

Проведя исследование, я пришла к выводу, что на качество современного кино влияют несколько факторов, которые делятся на технические – такие как уход с рынка плёночных камер, режиссёры по изображению и спецэффектам, которых на самом деле сейчас трудно назвать «режиссёрами» и на художественные – отсутствие режиссёров, интересных лиц, историй и особого стиля.

Я думаю, что самая большая проблема нашего кино – отсутствие по-настоящему талантливых людей. Очень мало осталось талантливых режиссёров, для которых кино – не заработок, а способ создавать новые миры. Так же мало стало интересных и необычных лиц, которые бы нам запомнились и входили в историю.

Содержание

Введение.....	4
1. Раздел. Техническая составляющая	
1.1. Современная ситуация в мире кино.....	5
1.2. Цифра или плёнка?.....	6
1.3. Значение оператора.....	8
1.4. Хромакеи и города, спецэффекты и обработка.....	10
2. Раздел. Художественная составляющая	
2.1. Почему кино стало выглядеть как реклама.....	13
2.2. Теория лиц.....	14
2.3. Опять экранизация?.....	16
2.4. Отсутствие истории.....	17
3. Раздел. Практическая часть.....	19
Выводы.....	20
Заключение.....	21
Список используемых источников.....	22
Приложение.....	23

Введение

Возникало ли у Вас после просмотра современных фильмов чувство пустоты, как – будто смотришь на что – то не настоящее, пластиковое, то чему не хочется верить? У меня в последнее время такое чувство возникает довольно часто. Меня заставил задуматься один интересный вопрос. Почему всё чаще хочется вернуться к старым фильмам, а новые наоборот отложить и не вспоминать? А вот ещё один вопрос. Какие фильмы через десять, двадцать, а то и тридцать лет будет помнить человечество? Я думаю, что явно не такие новые «произведения кинематографического искусства», как «По щучьему велению», «Бременские музыканты», «Изумрудный город», «Огниво», «Пророк» и огромное количество таких же плохих картин. Конечно, я не могу отрицать, что есть и хорошие фильмы, но тут есть большое НО. Их единицы. На западе дело обстоит вероятно лучше, но всё равно не обходиться без плоских и пустых фильмов. Так если ничего из этого не запомнится, ничего мы не сможем оставить будущему поколению и будем возвращаться к старой классике, то зачем всё это? Огромные бюджеты, новые технологии и наконец старания. Проблемой моего исследования стал вопрос почему современные фильмы больше не выглядят как фильмы и есть ли возможность вернуть утерянный шарм кинематографа. Моей целью является изучить современные отечественные и зарубежные фильмы и выделить основные проблемы почему кино стало некачественным. Задачи – изучить каждую проблему, понять почему современное кино не выглядит как кино и снять свой короткометражный фильм на советскую оптику.

1. Раздел. Техническая составляющая.

1.1. Современная ситуация в мире кино.

На данный момент ежегодно в мире продакшены выпускают огромное количество фильмов и сериалов. Но среди них становится всё больше некачественных картин, которые выглядят как реклама. Сложно зацепиться за какой – то фильм или вовсе найти любимый. В России зрителям за последний год показали огромное количество новинок кино, которые, конечно же, не запомнились и вскоре стёрлись из памяти.

Раньше, российские фильмы выходили на мировой масштаб, их покупали для проката за границей, знали и любили. Советское кино получало мировые награды. Шесть отечественных фильмов получили премию «Оскар», лента «Летят журавли» М. Калатозова стала единственным российским фильмом, получившим пальмовую ветвь «Каннского фестиваля».

Российское кино так же показывало прекрасные результаты по качеству и кассовым сборам. В 2013 году фильм «Ёлки 3» собирает в прокате 1,24 млрд рублей, в этом же году её обходит военный блокбастер Бондарчука «Сталинград» (1,67 млрд рублей), он же – первый российский фильм, снятый в формате IMAX. В 2010 – х список самых кассовых фильмов будет ежегодно пополняться 4 – 6 наименованиями, а в 2017 – м это количество возрастает до 11. Спортивная биографическая лента Антона Мегердичева «Движение вверх» первой преодолевает отметку в 3 миллиарда – планку, выше которой, казалось, подняться невозможно. Так же в 2017 Клим Шипенко выпускает «Салют – 7» - красивый и качественный фильм, который понравился зрителям, собрал в прокате 783 миллиона рублей, а на «Кинопоиске» получил оценку 7,6.

В 2020 году режиссёр выпускает «Холопа», который бьёт все рекорды и в прокате собирает 3,2 млрд рублей. В этом же году выходит грандиозный фильм «Огонь» Алексея Нужного, который с теплом принимают зрители – его оценка на «Кинопоиске» 8,1. 2021 год становится триумфальным для российского кино. Российско – финский фильм «Купе номер 6» с Юрой Борисовым в главной роли, награждается гран – при в Каннах. И уввы на этом для меня заканчивается эра качественного кино в России.

Последние 5 лет стали временем экранизаций и одноразовых фильмов. На экранах год от года зрители видят сказки, в которых нет ничего нового и интересного. Российские кинематографисты будто бы кричат о том, что им лень что – то придумывать, да и вообще всё великое уже создано, поэтому зачем утруждаться, ведь всё новое это хорошо забытое старое.

На западе не обходиться и без плохих картин, с низкими оценками и плохими отзывами, но хорошего кино всё же больше. За последние годы вышли интересные качественные фильмы, которые получают награды, в том числе и номинации на «Оскар», например фильмы «Солнце моё» Шарлотты Уэлс (2022), триумфальный «Бруталист» Брэди Корбета (2024), «Дюна» Дени Вильнёва (2021), «Дюна: Часть вторая» (2023). Не отдыхают и классики мирового кинематографа. Кристофер Нолан в 2023 году выпускает оscarоносного «Опенгеймера» и не стал долго отдыхать – в 2025 году завершили съёмки его новой картины «Одиссеи» (снята она полностью на 70 мм плёнку IMAX), а Уэс Андерсон в 2022 порадовал фильмом «Город Астероидов».

1.2. Цифра или плёнка?

Современные технологии не стоят на месте. С каждым годом появляется всё больше оборудования и новых высококачественных цифровых камер. Огромный и обширный выбор. Плёночные камеры уходят с рынка в историю, но так ли это хорошо? Почему современные крупнобюджетные картины выглядят искусственно и фальшиво, тем временем как фильмы, например, 80 – х выглядят в разы лучше?

Каждый раз изображение в кино становится всё более ровным, чётким и... не кинематографичным. Производители камер всё больше стремятся к идеальной картинке, но хорошо ли это? Давайте посмотрим на старые добрые советские и зарубежные фильмы. Да, картинка далеко не идеальная, но в ней как будто есть какое – то волшебство. Притягательность такого изображения, на самом деле, весьма понятна. Слишком идеальная картинка вызывает ощущение фальшивости у зрителя, она смотрится рекламно. Взять любой стоп кадр из новых фильмов Marvel. Он будет похож на хорошую рекламу, клип, но не как не на кино.

Плёнка же в свою очередь даёт более бархатное, неидеальное изображение. Шумы, пересветы, тени. Но кто сказал, что это плохо? Плохо – это когда мы смотрим какой – ни будь новый фильм, например, «Билет в рай», и технически да, всё выполнено идеально, но не слишком ли идеально? Не слишком ровно и плоско? Тени даже не падают на лица героев. Профессионалы не боятся неидеального света, а умеют с ним работать, превращать этот неидеальный свет в настоящее кино. Такие мастера кино, как Квентин Тарантино, Вуди Аллен, Мартин Скорсезе, Уес Андерсон, Кристофер Нолан до сих пор снимают на плёнку. Конечно, это в разы трудней и дороже, но выбирая плёнку эти режиссёры выбирают самим принимать решения. Креативные решения, которые приведут к киношной картинке. Как выставить в этом кадре свет, какую цветовую палитру взять за основу для фильма? Какой объектив нам подойдёт больше зум или фикс? А в этом кадре мы снимем снизу или через фрейминг? Людям, для которых кино это не просто рынок недостаточно взять самую новую камеру и снять всё просто и однотипно. Да выбор современных кинематографистов и понятен. Что бы превращать плохой свет, шумы и тени в искусство с этим нужно уметь работать, а если не умеешь так лучше и не браться. Так вот современные кинодеятели и не берутся.

Квентин Тарантино говорил: «Если я не смогу снимать на плёнку – я перестану делать Фильмы». Любимая плёнка режиссёра Kodak.

Кристофер Нолан известен своей любовью к киноплёнке, особенно 70 – мм, и формату IMAX, предпочитая их цифровым аналогам. Такая плёнка имеет низкую зернистость и высокое качество, но при этом изображение сохраняет мягкость присущую пленке. Цифровые камеры дают более резкое изображение, но при этом с ними работать намного легче и менее затратно. На фильм «Довод» было потрачено 500 км плёнки и Нолан сам говорил, что не знает использовал ли кто – то за всю историю кино так много материала. Очевидно, «Довод» стал самым дорогим фильмом режиссёра, его бюджет составил 200 млн долларов.

Ещё один фильм, который получил премию Оскар за лучшую операторскую работу и теперь считается кинокритиками одной из самых красивых картин 21 века – это фильм «Бруталист». Он так же снят на плёнку. 70 – мм плёнка Kodak даёт качественную картинку, но при этом сохраняет свою мягкость и уникальную атмосферу. «Оппенгеймер» так же снятый на плёнку Ноланом в 2024 году получил 7 оскаров! В их числе награды за лучший фильм и лучшую операторскую работу. Думаю, такие примеры вполне чётко показывают, что плёнка ещё не ушла с рынка, не канула в небытие и имеет будущее. Она оправдывает свою сложность и стоимость высоким качеством, атмосферностью и не повторимой картинкой.

Лично для меня в октябре 2025 года случается прорыв в российском кино. 27 октября на экраны страны выходит сериал «Хроники русской революции» Андрея Кончаловского. В интернете нет информации на что снята картина, но посмотрев её, меня этот вопрос очень заинтересовал, поскольку изображение очень похоже на 16 мм плёнку – старый телевизионный стандарт. Кроме того, каждый кадр снимался не меньше, чем на 6 камер, для съёмки массовых сцен их использовалось вообще 12. Некоторые из камер были скрыты для актёров, это было сделано для того, что бы достигнуть наибольшей документальности. Ещё я заметила в сериале некоторые приёмы, которые делают картинку более кинематографичной и объёмной. В картине во многих эпизодах горят свечи, дым от них заполняет пространство и подсвечивается источниками – например старинными лампами – это делает картинку ещё более мягкой, бархатной, смешивает свет и цвет, убирает резкость изображения. В техническом плане для меня «Хроники русской революции» стали открытием, прогрессом в российском кино и надеждой что ещё можно создавать фильмы с качественным изображением.

«Плёнка – сложный материал, неточный, но тем она и великолепна.»

Сэм Мендес

1.3. Операторская работа.

Безусловно, не все цифровые фильмы выглядят плохо. Есть кино, снятое на плёнку, которое выглядит как цифровое, а есть цифровое, которое выглядит как плёночное. Мы не можем сказать, что фильм «Гравитация», «Дюна», «Земля кочевников» и другие выглядят не кинематографично. Оператор – связующее звено в кинопроцессе. Именно его глазами зритель в дальнейшем видит кино.

Есть такая потрясающая профессия как Director of photography (DOP), которая переводится как режиссёр по изображению, и это название прекрасно передаёт всю суть данного ремесла. В нашей стране эта профессия называется просто оператор. К большому сожалению, в современном кино очень много операторов, которые не видят разницы в освещении клипов, рекламы и кино. В последнее время никакой речи о режиссуре изображения и не идёт. Современных операторов волнует только оптика, осветительные приборы и камера. Но ведь режиссура – это способ рассказа истории, способ показать эмоции визуально, найти интересные решения и зацепить зрителя. Кино – визуальное искусство, в котором оператор играет роль не менее важную чем режиссёр. Вопрос: «На что снимать?» становится важнее, чем вопрос: «Что я хочу сказать этим?». Современные операторы почему – то забывают, что движение – удивительный инструмент, создающий эмоциональную картинку. Камера медленно движущаяся из далека к герою, находящемуся в кадре, создаёт ощущение напряжения или задумчивости, быстрые и резкие движения могут передать агрессивность, медленная поочерёдная съёмка всех объектов, находящихся в кадре, может передать спокойность и размеренность сюжета.

А свет – это вообще один из самых удивительных инструментов в кино. Ингмар Бергман писал в своей книге «Моя жизнь» о свете: «...мы оба безраздельно захвачены проблематикой света. Мягкого, опасного, мечтательного, живого, мёртвого, ясного, туманного, горячего, резкого, холодного, внезапного, мрачного, весеннего, льющегося, изливающегося, прямого, косого, чувственного, покоряющего, ограниченного, ядовитого, успокаивающего, светлого света. Свет.». Выставить ровно и идеально свет и снять так всю картину – это не режиссура, это халтура. А так и снимается большинство фильмов сейчас. Операторы даже не пробуют играть с этим удивительным материалом.

Мексиканский оператор Родриго Прието, работавший над недавно вышедшем фильмом «Барби» применил целый ряд творческих решений для создания двух миров. Например, снимая кукольный мир, он выставлял идеальный ровный свет, что – бы подчеркнуть его пластиковость. А при съёмке реального мира, свет был более естественным и контрастным с тенями и засветами. Для съёмки Барби мира Родриго использовал камеру Ari Alexsa 65, которая из – за большого сенсора создаёт ощущение миниатюры, который отлично подходит для изображения кукольного мира. Для съёмки реального мира использовалась Ari Alexsa mini для получения более стандартного изображения.

Оператор, который считается одним из лучших в современном кино – Эмануэль Любецки. Его кадры из фильма «Гравитация» запомнились миллионам зрителей. Например, кадр, где зрителю показывается космос сначала из скафандра героини, а потом камера плавно двигается и как бы выходит за пределы скафандра и снимает нам уже героиню. Сцена снята 1 кадром и вызывает восторг и даже лёгкое головокружение.

А одним из эталонов примера освещения в кино, я считаю, сцену из фильма «Крёстный отец» Френсиса Форд Coppola. Это сцена, в которой произносится популярнейшая в последствии фраза «Я сделаю ему предложение, от которого он не сможет отказаться». Дон Вито Корлеоне сидит в тёмном кабинете, куда слегка просачивается свет, на лицо персонажа падает тень, что создает атмосферу загадочности, и подчёркивает власть и силу, и таинственность персонажа.

Советский союз мог похвастаться одним из самых талантливых и выдающихся операторов, который изменил киноиндустрию своего времени. Сергей Урусевский – не оператор, его по праву можно назвать режиссёром изображения. Каждый кадр – отдельная картина и произведение искусства. Не верится, что фильм «Летят Журавли» снят в 1957 году. В Каннах были настолько поражены фильмом «Летят Журавли», который снимал Урусевский («Летят журавли – единственный советский фильм, получивший канскую ветвь»), что просили раскрыть секреты применения определенных методов. Для фильма впервые в истории кинематографа использовали круговые операторские рельсы. Сергей Урусевский сконструировал их для съемок сцены гибели Бориса. Считают, что Сергею Урусевскому удалось передать саму смерть такой какая она есть. И это и называется операторским искусством – когда каждый кадр вызывает эмоции не меньше, чем сюжет. А без этого кино существовать не может.

Современные операторы забывают даже о простейших и базовых приёмах, которые могут сделать картинку интересной. Один из них – это световая схема Blue and yellow, или такие приёмы как фрейминг – съёмка через рамку, симметрия – когда кадр условно поделён на две симметричные части, направляющие линии – условные линии, которыми могут быть ряд фонарей или деревьев и т.д. направляют нас к главному объекту в кадре, голландский угол. Пример симметрии и направляющих линий в российском кино я видела в последний раз в фильме Клима Шипенко «Салют 7», а голландский угол вовсе не в кино, а в превью шоу «Пацанки».

Движения и свет – непростой материал, но современные операторы даже не пытаются добавить в кадр эмоций и чувств. Смена общих планов с крупными, отсутствие движений и очень явная боязнь играть с тенями, которая очень видна, по ровному освещению каждого кадра, упрощает и портит кино, не давая воспринимать его как настоящее искусство. Изображение не должно быть ровным, без теней и засветов, ведь в реальном мире оно вовсе неидеальное и ровное освещение воспринимается мозгом как что – то фальшивое и ненастоящее.



Пример линий и направляющих в фильме «Салют 7»

1.4. Хромакеи и города, спецэффекты и обработка.

Спецэффекты уже стали частью нашей жизни, кажется, что они везде. Любой фильм, реклама, клип, обычное видео не обходится без обработки.

Одним из примеров монтажа, где обработка и графика выглядит реалистично это «Звездные войны: Эпизод 4 – Новая надежда». Корабли, звёздное небо, все элементы снимались отдельно, а затем совмещались на пост продакшене. Очень важно то, что эти сцены именно снимались, а не были нарисованы. Для создания качественного и реалистичного изображения команде профессионалов – кинематографистов пришлось принять целый ряд творческих решений, придумать приёмы съёмки и воплотить их в жизнь. Именно благодаря режиссёру «Звёздных войн» Джорджу Лукасу изменилась сфера работы над эффектами, столкнувшись с трудностями в поиске необходимых специалистов Лукас основал компанию Industrial Light & Magic.

В 80 – х годах популярность набирает фантастика, где важно передать реалистичность миров. Поэтому набирает популярность работа с миниатюрными детализированными моделями. Для реалистичности изображения применялись такие приёмы как задымление объекта (поскольку дым делает кадр более фактурным и искажает изображение), съёмка в слоу мо, увеличение частоты кадров, которая помогает утяжелить объект в кадре. Миниатюры использовали самые знаменитые режиссёры, такие как Тим Бёртон, Ридли Скотт, Джеймс Кэмерон и др.

Так же набирает популярность «Аниматроника». Для съёмки фантастических персонажей люди надевали костюмы, частью которых были сложные аниматроники из множества подвижных частей. Например, фэнтэзи «Тёмный кристалл» сложно поверить, что на экране вовсе не графика, а множество аниматроников. В «Парке юрского периода» перед нами тоже не графика, а всё те же аниматроники.

Компьютерная графика всё стремительнее набирает обороты. Первый цифровой персонаж в фильме появляется ещё в 1985 году в «Молодом Шерлоке Хомсе». В начале 90 – х случается прорыв в графике, в середине десятилетия студия Pixar создаёт полностью трёхмерный мультфильм «История игрушек», а анимационные эффекты становятся повсеместными в игровом кино.

Спецэффекты делятся на два типа: CGI (computer generated image) – кадры, полностью созданные на компьютере и VFX (Visual Effects) – визуальные эффекты.

Прогресс фотореалистичности компьютерной графики стал настолько стремителен, что появилось убеждение, что ещё немного и цифровые актёры заменят настоящих. Фильм «Властелин колец» показал, что цифровые персонажи получают наиболее выразительными и реалистичными, когда их играют реальные люди с помощью системы захватов движения.

В 00 – х всё больше фильмов начинают снимать в павильонах с использованием хромакея. Это заметно уменьшило расходы на кинопроизводства, ведь заменило дорогостоящие грандиозные декорации. Режиссёрам такой процесс съёмки пришёлся по душе, ведь основную роль и ответственность в процессе создания кинокартины играет постпродакшен.

В Советском кино спецэффекты тоже были. Но создавались они не с помощью IT, а с помощью сложных конструкций. Например, знаменитый сказочник Александр Птушко сам их изобретал, рычаги, подвесы, системы света. Без всякой графики режиссёр заставлял зрителя поверить в чудо. Безусловным прорывом был первый его полнометражный фильм «Новый Гулливер» (1935) никогда ещё в мировом кино на экране живой человек не взаимодействовал с куклами. Отдельного внимания заслуживают сами куклы. Они были двух видов: те, кто с правильными пропорциями тел и почти одинаковыми лицами – пролетарии, а те, которые с корректурными фигурами и смешными физиономиями – знать и буржуазия. Каждую куклу Александр Птушко наделил своим особым характером и эмоциями. Некоторые кадры снимались с

помощью транспарантной съёмки, чем – то это было похоже на работу с хромакеем, но соединение кадров происходит внутри кинокамеры, где были сразу две плёнки – негатив и транспарантный, то есть прозрачный для красного света, в котором снимались объекты позитив с нужным фоном. Так ещё в 1935 году нам советский сказочник Александр Птушко опередил западных киноделов с хромакеями и аниматрониками.

Ещё одним из сенсационных фильмов, становится первый советский боевик «Неуловимые мстители». Такой жанр требовал спецэффектов, и режиссёр Эдмонд Кеосаян сразу же начал думать про трюки. Один из самых эффектных эпизодов – погоня банды Лютого за Будёновским поездом, который мчится через горящий мост. Для съёмки этих кадров было построено два деревянных моста. Первый сожгли для того, чтобы до секунды знать за какое время огонь уничтожит конструкцию. Все расчёты сработали правильно. Абсолютно никакой компьютерной графики, только смелые трюки.

Ещё один впечатляющий эффектами советский фильм – это лента «Москва – Кассиопея». Кинематографистов, снимающих фантастику в те времена, волновал вопрос как передать невесомость. Но режиссёр Ричард Викторов принял вызов и справился. Даже Стивен Спилберг удивился, как русским удалось снять невесомость. Эпизоды с полётами снимались по – разному. Одна из сцен, где герой оказывается за бортом в мусорном контейнере, снималась на тросах, а глубокий тёмный фон не давал их разглядеть. Но совсем другое дело – освещённая декорация командного отсека. Здесь тоже использовались тросы. Было выстроено две декорации командного отсека: одна горизонтальная, а другая вертикальная. Во второй актёры были закреплены ремнями к креслам, а после один из героев летал на подвесах. Самым интересным кадром стала сцена с пробегом персонажа по коридору. Дело в том, что коридор был подвижным, он крутился, актёр с прилипшим ботинком был надёжно зафиксирован и крутился вместе с ним, и кинокамера крутилось тоже. А трубу крутили вручную 15 сотрудников киностудии.

Когда в 1960 – м году Ленфильм объявил о запуске фильма «Человек амфибия» скептиков было хоть отбавляй. Даже в Голливуде считали, что книгу фантаста Александра Беляева экранизировать невозможно. Но смельчаки нашлись – режиссёр Владимир Чеботарёв и оператор Эдуард Розовский. Почти год ушёл только на экспериментальные съёмки в бассейне, чтобы изучить все тонкости и способы безопасного взаимодействия с актёрами. Съёмку решили дробить на отрезки. Не больше одной – двух минут, что бы артисты могли задерживать дыхание. Потом подплывал человек с аквалангом и давал им подышать кислородом. Снимали «Человека – амфибию» на уникальную камеру, которую создал Жак – Ив Кусто – легендарный исследователь моря. Ленфильм не пожалел денег, чтобы её приобрести.

Режиссёр Кристофер Нолан отвергает CGI и съёмку на хромакеи. Для съёмки фильма «Интерстеллар» он не смог найти кукурузные поля, высаженные возле гор. Поэтому для картины были высажены поля кукурузы на 140 и 200 гектар, что равняется примерно 500 футбольным полям. После окончания съёмок кукурузу собрали и получили неплохой доход. Так же в «Интерстелларе» мы видим множество локаций, которые, казалось бы, не нельзя было воссоздать в жизни. Но для Кристофера Нолана нет ничего невозможного, и поэтому для его фильма смогли выстроить такие локации, которые смогли невероятно захватывающе передать четырёхмерное пространство. Нолан предпочитает практические эффекты, чтобы инвертируемые события казались более ощутимыми. Поэтому в картине «Довод» в сцене крушения боинга-747, самолёт взрывали по – настоящему.

Пока современные режиссёры предпочитают снять всё на хромакеи, отрисовать персонажей и передать всё работу мастерам монтажа, настоящие профессионалы кино выстраивают новые миры и города с нуля, тратят огромные деньги на практические спецэффекты, которые будут выглядеть правдиво, ощутимо и кинематографично.



«Новый Гулливер» реж. А. Птушко



«Москва – Кассиопея» реж. Р. Виктор



«Интерстеллар» реж. Кристофер Нолан



«Интерстеллар» реж. Кристофер Нолан

2. Раздел. Художественная составляющая.

2.1. Почему кино стало выглядеть как реклама?

В моём понимании кино – это особый мир режиссёра, который он стремится воссоздать в реальности. А если режиссёров дефицит, что же делать?

Не будем далеко ходить и возьмём нашу главную российскую кинопремию – «Золотой орёл». Вот фильмы, получившие награду в номинациях «Лучший фильм» и «Лучшая режиссёрская работа» за последние года. «Снегирь», «Праведник», «Смотри на меня!», «Чемпион мира». А кто режиссёры этих фильмов? Борис Хлебников, Алексей Балабанов, Сергей Урсуляк, Алексей Сидоров, Владимир Грамматиков. Эти люди в кино уже давно, многие и из их более ранних картин признаны шедеврами, их любят и пересматривают. Но время идёт, и любая эпоха проходит. И что же мы будем делать, когда пройдёт эпоха этих режиссёров?

Я не хочу сказать, что в России нет талантливых молодых режиссёров, наоборот они есть, но почему – то им никак не дают пройти в мир большого кино. Но людям, в которых меньше потенциала дают снимать.

Хочу привести как пример фильм «Пророк: история Александра Сергеевича Пушкина», который вызвал довольно неоднозначное мнение. Кому – то, конечно, понравился реп от великого писателя и других исторических личностей, не полноценная история, а бесконечные пляски, абсолютно не раскрытые герои, которые появляются и тут же исчезают. Но есть и другие – те, кому эта картина не понравилась. Я отношусь ко вторым. Режиссёром данного фильма стал Феликс Умаров – молодой российский режиссёр. «Пророк» - его первый полнометражный фильм, до этого Феликс снял свой сериал «Домашнее поле» для онлайн платформы, клипы для известных музыкантов и очень интересные, оригинальные и динамичные рекламы. Смотря его полнометражную работу, очень чувствуется, что до этого он занимался рекламой и клипами. Для меня «Пророк» - не кино – это большой музыкальный клип. Я понимаю, что жанр фильма – мюзикл, но, если это кино, оно должно быть похоже на кино. Оно должно быть оригинально снято, иметь свой шарм, свою атмосферу или как минимум историю содержащую драматургию. В защиту молодого режиссёра хочу сказать, что в полученном результате скорее виноват не он. Задумка фильма принадлежит продюсерам, которыми выступили Пётр Ануров, Вадим Верещагин, Григорий Стоялов, Леонид Верещагин и Никита Михалков. Решение взять как режиссёра Феликса Умарова принадлежало именно им. И тут возникает вопрос. Неужели в России не нашлось не одного режиссёра, который сможет хорошо снять данную картину? Почему фильм про великого поэта доверили человеку, который не работал до этого в жанре полнометражного кино, а специализировался на рекламе?

Я думаю, что продюсеры стремятся к чему – то новому и современному, но видимо плохо понимают значение слова «контекст». Сейчас в России активно продвигается волна патриотизма, так давайте снимем кино о Пушкине? Но должно быть модно, поэтому пусть великий поэт читает реп, причём и не очень – то хороший. А вот этот режиссёр снял классные рекламы и клипы, которые знает и любит молодёжь, значит мы возьмём его и молодёжь полюбит и наш фильм. Наверное, в таком направлении думают продюсеры. Я считаю, что, к сожалению, пока люди, стоящие во главе современного кино, не научатся различать модное и глупое, не научатся думать не только о кассовых сборах, но и о том, что мы оставим после себя будущему поколению, мы не увидим хорошего кино.

2.2. Теория лиц.

Довольно неочевидная проблема, которую я заметила в современном кино – проблема однотипных лиц, в которых отсутствует изюминка. Давайте вернёмся к старому кино, к настоящим кинозвездам и любимцам публики. Одна из актрис, которая вошла в историю кино навсегда и обладательница необычной внешности – Лайза Минелли. Особенную популярность она обрела после фильма «Кабаре», где её внешность сделали ещё более неординарной. Лайза Минелли признана миллионами людей иконой стиля, увидев её лицо, невозможно его забыть.

Стив Бушеми – один из популярных актёров, который снимался в фильмах Тарантино и Уэста. Он обладает необычной внешностью, благодаря которой получает роли у лучших режиссёров в картинах, которые в будущем становятся мега популярными и культовыми.

Лицо следующего актёра, известно каждому. Возможно, многие не знают, как его зовут, но видели точно не раз. Роуэн Эткинсон обладает потрясающим умением – по щелчку пальцев превращать своё лицо в карикатуру. Наверное, это один из главных секретов популярности актёра.

Актриса, которую очень любит Квентин Тарантино – Ума Турман имеет довольно неоднозначную внешность, которую всегда бурно обсуждали. Но как запоминается её лицо на экране. Она ещё даже не начала играть, а уже зацепила и запомнилась своей внешностью и взглядом. Кстати, говоря о взгляде.

Обратимся к советскому кино и одному из великих актёров – Олегу Янковскому. Его взгляд – изюминка многих советских фильмов. Его глаза грают за него. Следующий великий актёр – Юрий Никулин. Думаю, каждый увидев его фотографии вспомнит фильмы «Брильянтовая рука», «Операция Ы», «Кавказская пленница» и др. Юрия Никулина не хотели брать во ВГИК из-за его внешности и нефотогеничности, но другого человека в любимых комедиях мы даже представить не можем, без лица Никулина, я думаю, жанр советской комедии вообще был бы неполноценным, но как хорошо что Юрий Никулин и его запоминающаяся необычная внешность стала настоящим символом комедийного жанра.

Александр Кайдановский, который известен по таким фильмам, как «Сталкер», «Свой среди чужих, чужой среди своих» и др. обладал очень запоминающейся внешностью. Актёр играл всегда очень сложных и психологических персонажей, характер которых соответствовал внешности Кайдановского. Актёр вошёл в историю навсегда как великий актёр.

Теперь хочу обратиться к современному кино, которые получают номинации на «Оскар». Эдриен Броди сначала сыграл в фильме классика мирового кино – Уэса Андерсона. Зрителям актёр понравился и запомнился. Уже в следующем году на экраны выходит лента «Бруталист», которая стала номинантом на «Оскар» и получила главный приз за лучшую операторскую работу. Эдриен Броди представитель далеко не типичной внешности. Эта внешность придаёт особый шарм фильмам и цепляет зрителей. Именно такие лица остаются в истории – интересные и особенные, не похожие на все остальные.

Ещё один актёр, который за последние годы стал лауреатом премии Лоуренса Оливье и «Эмми», номинантом на «Оскар» и «Золотой» глобус, а самое главное – любимцем зрителей – Бенедикт Камбербэтч. Актёр сам говорит о себе «Бог наградила меня странным лицом – чем – то средним между мордой выдры и тем, что люди находят смутно привлекательным». А на самом деле люди и находят привлекательными необычные лица, которые выделяются в миллионах других лиц.

А теперь обратимся к современному кино, которое не получило ничего, даже одобрения зрителей. А это кино – любой современный российский сериал, очередная плохая экранизация, или какой – нибудь ремейк. Если обратить внимание на современные фильмы и актёров, то можно заметить, насколько однотипны и неинтересны их лица. Современное кино стремится

предоставить зрителю всё более идеальную картинку, но это абсолютно не правильное решение. Раньше кинематографисты понимали, что идеальным и безупречным изображением никого не удивить, оно смотрится скучно и воспринимается мозгом как что – то фальшивое и не искреннее. Давайте подумаем сколько современных российских актёров останутся в истории кино навечно и получают такую любовь и признание зрителей как Ума Турман и Стив Бушеми.



Лайза Минелли



Юрий Никулин



Роуэн Эткинсон



Александр Кайдановский

2.3. Опять экранизация?

Следующая тема по большей части коснётся российского кино. Когда вы в последний раз слышали, что – то новое? То, о чём не знали раньше? Лично я - очень давно. Складывается такое ощущение что современные российские кинематографисты не способны не на что больше, чем плохие экранизации, которые неинтересны даже детям.

Началось всё с безобидного фильма «Чебурашка». Картина побила все рекорды по кассовым сборам и получила положительные отзывы от зрителей. Фильм, правда вышел хороший и очень трогательный, но тут же все кинематографисты России решили, что это формула успеха и раз новое осмысление «Чебурашки» получило такой успех, то надо делать так же. А поскольку кино в России сейчас продюсерское и направлено не на получение качественных картин, а на получение огромных денег, то все начали переснимать старые мультики и сказки. Сначала зрителям показывают фильм «По щучьему велению», естественно это картина для разового просмотра и ничего гениального она из себя не представляет. Но практически на следующий день мы уже смотрим трейлер «Бременских музыкантов». И этот фильм не успевает выйти, как уже перед нами «Огниво», «Изумрудный город» и «Летучий Корабль». Многие, наверное, надеялись, что это просто недолгий период в истории кино, но затянулся он на долго. В 2025 году киностудии продолжили нас «радовать» свежими новинками. В 2025 году вышли «Царевна – лягушка», «Буратино», «Чебурашка 2», «Алиса в стране чудес», «Горыныч». А вот картины, которыми нас собираются порадовать в 2026 году: «Маша и Медведь», «Простоквашино», «Левша», «Сказка о царе Салтане». Становится даже не грустно, а страшно. Все эти экранизации как будто сливаются в одну и становятся однотипными и неинтересными. В них играют одни и те же актёры, спонсируют одни и те же продюсеры.

Самое обидное, что режиссёры, которые раньше снимали прекрасные качественные фильмы сейчас снимают «это». Например, Алексей Нужный снял фильм «Пожар», который запомнился зрителям и тронул до глубины души. Но что же пошло не так, что после такой большой и удачной картины режиссёр снимает «Бременских музыкантов»? Александр Войтинский, снявший в 2015 году «Призрак» - хороший фильм, через десять лет презентует нам «По щучьему велению» и «Огниво». Игорь Волошин в 2023 году представил весьма удачный фильм «Повелитель ветра», но вскоре свернул по кривой дорожке и в 2025 году под его режиссурой выходит «Волшебник Изумрудного города».

Что же случилось с российским кино? Почему все режиссёры в один момент отказались снимать новые интересные истории и перешли на сторону экранизаций старых сказок? Я думаю, что всё из – за того, что старые сказки – это «удобный» путь. На их создание не надо тратить много времени и сил, ломать голову над сюжетом, драматургией и художественными приёмами. Можно снять всё обычно и однотипно. Зрители всё равно пойдут в кинотеатры, ведь другого кино у нас больше нет, а значит выбора тоже нет. Люди всё равно придут, отдадут свои деньги и сделают кассовые сборы. Так зачем же стараться? Я думаю, что пока кинематографисты не перестанут следовать удобному пути и не решат заняться не только зарабатыванием денег, но и искусством кино, качественных картин мы не получим.

2.4. Отсутствие историй и стиля.

Как я уже рассказывала ранее, современное кино уже давно не показывало нам ничего нового. Единственные картины, с новым и оригинальным сюжетом выпускаются под режиссурой классиков российского кинематографа, а молодые кинематографисты не спешат нас радовать.

Последние 3 года в российском кино – это эра сказок и нового осмысления старого. Я не против сказок, но они должны быть новыми и уникальными. Так же в последние годы у нас стало популярно выпускать фильмы про великих знаменитых людей. Началось всё ещё с удачных картин «Легенда N 17» и «Салют 7», а позже в 2023 году сняли «Повелитель ветра». Но всего хорошего понемногу, поэтому в 2025 году вышел фильм «Роднина», который не сделал больших кассовых сборов и не был высоко оценён. Память о людях, которые делали нашу историю – это, конечно, хорошо, но давайте обратимся к советскому кинематографу и вспомним фильм, получивший «Оскар» - «Москва слеза не верит» Владимира Меньшова. О чём же фильм? Об обычных людях, в роли которых может себя представить каждый из нас. 70 – е годы официально называются «Золотым десятилетием» советского кино. Всё из – за того, что в это время фильмы перестали снимать о великих деятелях труда, исторических и знаменитых личностях, как это было модно ранее, а всё больше картин рассказывали нам о самых простых людях и их жизни. Зрителям хотелось сочувствовать персонажам, они понимали их и переживали историю с ними. Думаю поэтому недавний фильм «Плагатор» получил с кассовых сборов больше почти в 3 раза, чем «Роднина».

Кроме отсутствия историй, не менее важной проблемой является отсутствие своего стиля у режиссёров. Абсолютно все современные фильмы выглядят так, как будто из снял один человек. Все современные сказки – одна, давно изученная вселенная, без уникальности и волшебства. Для меня главная задача режиссёра заключается в создании своего нового, уникального мира и вселенной. Со своими неповторимыми и особенными персонажами. Что такое тот самый стиль я хочу объяснить на примере трёх режиссёров.

Первый – Марк Захаров – советский кинорежиссёр, снявший такие известные картины как «Обыкновенное чудо», «Формула любви», «Тот самый Мюнхгаузен» и др. Если честно, я даже не могу определить жанр этих фильмов, это вроде бы и что – то приближенное к сказке, но не сказка, и не фантастика, и не драма, а что – то своё – особенное. Если зритель посмотрит хоть один фильм Марка Анатольевича, то увидев другой сразу поймёт, что его снял именно он. Уникальный стиль режиссёра прослеживается в каждом кадре – персонажах, костюмах и декорациях. Все фильмы пропитаны соей уникальной атмосферой. Каждый персонаж несёт в себе частичку волшебства. Сложно передать словами, но посмотрев картины Марка Захарова сразу станет понятно, что такое уникальность и самобытность. Все его ленты - одна уникальная вселенная, за развитием, которой интересно наблюдать.

Второй режиссёр – Уэс Андерсон – классик кино мирового уровня. «Отель Гранд Будапешт», «Королевство полной луны», «Город астероидов» - пример большой работы и уникальности стиля. Картины Андерсона легко отличить от фильмов других режиссёров. Он искусно играет с цветом. Каждый его кадр – произведение искусства. Каждый фильм выполнен в своей цветовой палитре и этим уникален. Цвета передают сюжет картины и эмоции персонажей, поэтому за историей следить особенно интересно. Уэса Андерсона по праву можно назвать художником.

Третий режиссёр – советский сказочник Александр Птушко, о фильме, которого я говорила уже ранее. По его мнению, для волшебства нужно было сказочное и загадочное пространство, которое он создавал с нуля. Например, как царство Черномора полное неведомых кристаллов. Начиная кукольником в 30 – е годы Александр Птушко в 79 – х стал настоящим мастером киносказки. Сложно поверить, что его картины сняты столько лет назад без компьютерной графики,

ведь все технические приёмы доведены до совершенства. Каждый кадр из фильмов Александра Птушко погружает в удивительный и абсолютно новый и неизведанный мир, который, казалось бы, человек не смог создать, а настоящий сказочник смог.



«Формула любви»



«Обыкновенное чудо»



«Город астероидов»



«Руслан и Людмила» реж. Александр Птушко

3. Раздел. Практическая часть.

В качестве практической части я решила снять свой короткометражный фильм «У меня есть сказка!». Жанр фильма – сказка, поскольку я хочу показать, что сказка тоже можно снять интересно и уникально. Что бы показать, что не всегда самое высокое качество выглядит кинематографично, некоторые сцены я сняла на советский объектив «Гелиос 44 – 2» и обработала фильм, что бы он был похож на плёнку.

Пред продакшен – не менее важная часть кинопроцесса, чем сама съёмка. На этом этапе определяются все основные задачи картины. Поэтому первое что я сделала перед тем, как начала снимать – продумала сценарий. После его написания, я сделала режиссёрскую экспликацию. Экспликация – это презентация, которая наглядно показывает в какой стилистике режиссёр хочет снять фильм, о чём он будет, какие герои ему нужны, и какая будет использоваться цветовая палитра. Все самые важные идеи для фильма прописываются в экспликации. Затем я нашла актёров, локации, костюмы и начала снимать.

Когда этап съёмки подошёл к концу, я начала монтировать фильм. Я сделала обработку, которая будет похожа на текстуру плёнки, поскольку, я считаю, что плёнка выглядит более кинематографично, чем цифровые камеры.

Ознакомиться с отрывком моего короткометражного фильма «У меня есть сказка!» можно по ссылке: https://disk.yandex.ru/i/49wD_Zwl39dSWg

Выводы

Проведя исследование, я пришла к выводу, что современное кино выглядит не как кино влияют несколько факторов, которые делятся на технические и художественные.

Технические. Один из самых важных причин – это уход с рынка плёночных камер и выбор цифровых. Идеально ровное и резкое изображение не воспринимается мозгом как кинематографичное, а наоборот, как что – то фальшивое и ненастоящее. Мягкая картинка, которую даёт плёнка – эталон изображения для кино, но увы, плёнка – дорогой и очень сложный материал, поэтому она всё быстрее уходит в небытие.

Так же кино стало выглядеть плохо из – за режиссёров по изображению и спецэффектам, которых на самом деле трудно назвать «режиссёрами». Кино, реклама и клипы освещаются абсолютно одинаково, хотя это разные виды видеоискусства. О творческом подходе и неординарной интересной съёмке вообще нечего и говорить. Что касается спецэффектов, то всё больше используется CGI, а VFX становится более сложным подходом. Намного проще нарисовать героя или даже целую вселенную на компьютере, чем потратить время и найти креативные подходы, которые будут выглядеть достовернее и интересней.

Художественные. Я думаю, что самая большая проблема нашего кино – отсутствие людей. Очень мало осталось талантливых режиссёров, для которых кино – не заработок, а способ создавать новые миры. Так же мало стала интересных и необычных лиц, которые бы нам запомнились и входили в историю.

Ещё одной проблемой стало огромное количество старого, переложеного на новый лад и сделанного плохо. За последние три года российские киностудии презентовали нам огромное количество новых интерпретаций старых сказок и книг. На первых порах эти фильмы вызвали чувство ностальгии и радовали зрителей, но когда их стало слишком много, а вернее кроме них чуть ли и нет больше новых фильмов, то это надоедает. Зрителю хочется, чего – то нового, но он всё равно будет ходить в кино и платить за это деньги, ведь других картин просто нет. Поэтому современные кинематографисты, наверное, думают, что зачем утруждаться если и за такое заплатят.

В качестве практической части я написала сценарий и сняла свой короткометражный фильм «У меня есть сказка!». Некоторые сцены я сняла на советский объектив «Гелиос 44- 2» и обработала фильм, что бы он был похож на плёнку. Этим я доказала, что не всегда идеальное изображение смотрится киношно, мягкая и неидеальная картинка тоже может выглядеть красиво и волшебно.

Подводя общий итог, хочу сказать, что вся проблема в том, что слово кино – теряет своё значение. Оно становится лишь коммерческим делом по отмыванию денег. Люди, которые занимаются кино, перестали воспринимать это дело как творчество и создание нового мира. И пока не появятся люди, для которых кинематограф – не зарабатывание денег, а дело всей жизни, от которого горят глаза и появляется вдохновение, современное кино будет выглядеть как не кино, и утерянный шарм кинематографа, будет уже не вернуть.

Заключение

В ходе проведения исследовательской работы я просмотрела и изучила старые и современные отечественные и зарубежные фильмы, ознакомилась с литературой кинематографистов и выделила ряд проблем и причин почему современное кино не выглядит как кино и разделила их на технические и художественные.

Из технических причин я выделила такие как уход плёночных камер с рынка и преимущественное использование цифровых камер, операторская работа, которая сейчас подразумевает исключительно скучную стабильную съёмку без интересных творческих подходов и чрезмерное количество спецэффектов CGI в современном кино.

К художественным проблемам я отнесла отсутствие талантливых людей и режиссёров с уникальным видением, интересных запоминающихся лиц, новых историй и особенного стиля в кино.

В качестве практической части я написала сценарий и сняла свой короткометражный фильм «У меня есть сказка!». Некоторые сцены я сняла на советский объектив «Гелиос 44- 2» и обработала фильм, что бы он был похож на плёнку. Этим я доказала, что не всегда идеальное изображение смотрится киношно, мягкая и неидеальная картинка тоже может выглядеть красиво и волшебно.

Список литературы и используемых источников

1. Александр Митта «Кино между раем и адом» - Москва: Издательство АСТ, 2024. – 496 с.
2. Владимир Меньшов «Судьба протягивает руку» - М Москва: Эксмо, 2024. – 544с.: ил. – (Автобиография – бестселлер)
3. Георгий Данелия «Безбилетный пассажир» - М.: РИПОЛ классик, 2025. – 480 с. – (Классика жанра).
4. Игорь Беленький «История кино» - М.: Альпина Паблишер, 2019. – 405 с.
5. Ингмар Бергман «Моя жизнь» - Б пер. со швед. А. А. Афиногенова; предисл. Ж. – М. Г. Леклезлио – Москва: Издательство АСТ, 2019. – 352 с. – (Эксклюзивные биографии)
6. Квентин Тарантино «Чёрные заповеди» - М.: Родина, 2024. – 352с. – (Покорившее мир).
7. Лоран Тирар «Профессия режиссёр» - Москва: Эксмо, 2022. – 224с. – (Мастерская кино).
8. Марк Захаров «Театральная фантазия на тему...Мысли благие и зловердные» - Москва: Издательство АСТ, 2023. – 464 с. – (Картина времени)

Интернет-ресурсы

9. https://vkvideo.ru/video-182483083_456239305 Почему фильмы больше не выглядят как фильмы.
10. https://vkvideo.ru/video-108468_456240147 Как снимает Кристофер Нолан.
11. https://vkvideo.ru/video-211678032_456239138 ИНТЕРСТЕЛЛАР интересные факты — Как снимает Кристофер Нолан.

Приложение

Сценарий короткометражного фильма.

У МЕНЯ ЕСТЬ СКАЗКА!

Действующие лица: Сказочник, мама Сказочника, Звездочёт, друг Сказочника.

ЭПИЗОД 1

ИНТ. Вечер. Комната маленького сказочника.

(Мама Сказочника сидит на крае кровати и рассказывает историю сыну)

МАМА

И вот так всё разрешилось. Они стали жить долго и счастливо.

СКАЗОЧНИК

Мамочка, у вас с папой такие интересные истории!

МАМА

Да, когда – то, ты тоже расскажешь свою чудесную историю.

СКАЗОЧНИК

А вдруг у меня не получится такая интересная сказка?

МАМА

Как это не получится? Получиться. Пора ложиться спать

Спят в скворечнике скворцы,

Спят в кармане леденцы.

И сыночку спать пора.

Спи, любимый, до утра.

ЭПИЗОД 2

СКАЗОЧНИК

Давайте знакомится, я Сказочник. Моя семья – мастера сказок и историй.

И вот пришло время, когда я тоже должен рассказать свою историю. А её у меня нет.

ИНТ. Кухня. Утро.

МАМА

Сказочник, что это ты такой грустный?

СКАЗОЧНИК

Всё хорошо мама. Я просто думаю.

МАМА

Думаешь? А чём это ты думаешь?

СКАЗОЧНИК

О всём, мама. О всём.

МАМА

Аааа. Ты, наверное, думаешь о чём будет твоя история. Я права?

СКАЗОЧНИК

Права.

ЭПИЗОД 3

ИНТ. КУХНЯ. ДЕНЬ.

СКАЗОЧНИК

И вот о чём будет моя сказка? У меня вообще нет идей.

ДРУГ

Напиши о конфетах. Что может быть прекрасней их?

СКАЗОЧНИК

Ну вот чего ты меня сбиваешь! Мне история нужна! А не конфеты твои.

ДРУГ

Не знаю я никаких историй! Сам разбирайся.

СКАЗОЧНИК

Ну ладно, ладно. Прости. Значит будем искать историю. Вот ты. Ты сегодня, например, что делал?

ДРУГ

Ну я сегодня к Звездочёту ходил. У него там работы завал. Вот и помогал ему.

СКАЗОЧНИК

Нет. Не подходит.

ДРУГ

Ну вот и ищи тогда сам историю свою! А вообще, знаешь. Сходи к Звездочёту. У него столько историй про звёзды и планеты. Может он поделится с тобой одной мааленькой историей.

ЭПИЗОД 4

ИНТ. ДОМ ЗВЕЗДОЧЁТА. ВЕЧЕР

СКАЗОЧНИК

Здравствуйте. Господин Звездочёт!

ЗВЕЗДОЧЁТ

СКАЗОЧНИК! Здравствуй, здравствуй.

СКАЗОЧНИК

Господин Звездочёт, у Вас случайно не найдётся какой –нибудь маленькой истории. Про звёзды там может.

ЗВЕЗДОЧЁТ

Эх, какие там истории. У меня тут беда.

СКАЗОЧНИК

А что случилось?

ЗВЕЗДОЧЁТ

Звёзды гаснут.

СКАЗОЧНИК

А такое бывает?

ЗВЕЗДОЧЁТ

Конечно бывает. Одни звёзды гаснут, а другие должны зажигаться. Но они не зажигаются, тем временем как старые звёзды всё больше гаснут.

СКАЗОЧНИК

А почему они не зажигаются?

ЗВЕЗДОЧЁТ

Их должен кто – то зажечь. А никто не хочет этого делать.

СКАЗОЧНИК

Это почему это?

ЗВЕЗДОЧЁТ

Понимаешь, Сказочник. У каждого человека есть одна своя звезда, которую он может зажечь. Но есть сложность. В последнее время люди довольствуются днём, солнцем и его ярким светом. Никто уже не смотрит на звёзды.

СКАЗОЧНИК

Почему?

ЗВЕЗДОЧЁТ

Потому что люди разучились правильно на них смотреть. А если смотреть неправильно не увидишь их красоты. Их свет уже никому не нужен.

СКАЗОЧНИК

Господин, Звездочёт, может я могу чем – то Вам помочь?

ЗВЕЗДОЧЁТ

Нет. Нет, Сказочник. Спасибо тебе. Ты занимайся своим делом. У тебя великое призвание. Своими сказками ты будешь зажигать огни в сердцах людей, а они может быть после этого, зажгут своим огнём звёзды.

ЭПИЗОД 5

НАТ. ВЕЧЕР.

СКАЗОЧНИК

Звезды так быстро гаснут.

Кажется придумал!

ЭПИЗОД 6

ИНТ. ДОМ СКАЗОЧНИКА.

(Собрались родители и гости сказочника)

СКАЗОЧНИК

Сегодня я расскажу вам свою сказку. Это история о прекрасных звёздах. Мы все так часто ищем в жизни что – то чудесное и волшебное и даже не задумываемся просто поднять глаза вверх. А тем временем на небосклоне гаснут тысячи звёзд. Прекрасных, танцующих в созвездиях звёзд. Они освещают мир ночью, указывают путь. Мы стали реже ими просто любоваться и даже не задумываемся о том, что будет если они погаснут. Давайте чаще просто поднимать глаза в небо и любоваться, что бы старые звёзды не гасни, а новые быстрее зажигались.