

**ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС НА ЛУЧШУЮ НАУЧНУЮ РАБОТУ
СТУДЕНТОВ И ШКОЛЬНИКОВ ПО ГУМАНИТАРНЫМ НАУКАМ
«ВЕЛЕНИЕ ВРЕМЕНИ»**

Направление: Избирательное право

**Тема: Вопросы интеграции технологий искусственного интеллекта в
электоральные процессы в Российской Федерации**

Соискатель: Командин Глеб Евгеньевич

Научный руководитель: Ларина Елена Александровна

Место выполнения работы: г. Тамбов

АННОТАЦИЯ

В работе проведён анализ современного состояния использования технологий искусственного интеллекта, больших языковых моделей и генеративных систем в избирательных процессах Российской Федерации. Рассмотрены основные политические, социальные и информационные риски, связанные с распространением синтетического контента, дезинформации и манипуляции общественным мнением в период выборов. Изучен международный опыт применения искусственного интеллекта в электоральной сфере и проанализирована отечественная судебная и правоприменительная практика.

В ходе исследования выявлены пробелы в действующем избирательном законодательстве в части регулирования агитации с использованием искусственного интеллекта. Впервые предложен комплексный подход к правовому закреплению понятий и процедур, связанных с использованием генеративных технологий в предвыборной кампании, включая требования к идентификации источников, раскрытию информации о синтетическом контенте и ограничению автоматизированного распространения материалов. Разработаны практические рекомендации по внедрению ИИ-инструментов для мониторинга информационного пространства, противодействия фейкам и повышения прозрачности избирательного процесса. Полученные результаты могут быть использованы при совершенствовании законодательства и деятельности избирательных комиссий.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1 Предпосылки использования БЯМ и ГИИ в электоральных процессах	5
1.1 Политические и социальные угрозы в избирательном процессе Российской Федерации.....	5
1.2 Международный опыт использования искусственного интеллекта в избирательных процессах	7
2 Концепция защиты российского информационного пространства от иностранного влияния ..	11
2.1 Правовое противодействие вмешательству в выборы.....	11
2.2 Интеграция ИИ в избирательные процессы в России	15
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	18
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	19

ВВЕДЕНИЕ

Одной из наиболее значимых тем в мировом общественном дискурсе является использование генеративного искусственного интеллекта (далее – ГИИ) и больших языковых моделей (*large language model*, далее LLM, БЯМ, от «большая языковая модель»). Развитие ИИ как технологии создало множество прецедентов, связанных с достоверностью создаваемого контента. Уже на современном этапе развития одним из ключевых вопросов при просмотре контента в Интернете является валидность, т.е. правдивость, и человечность созданного видео, текста или аудиозаписи: пользователи Сети всё чаще обращаются к так называемой «теории мёртвого Интернета», согласно которой подавляющая часть комментариев и информации генерируется без участия человека, только с помощью ИИ.

Актуальность данного исследования заключается в важности обеспечения законного и безопасного использования LLM и ГИИ в избирательном процессе в России.

Целью исследования является определение текущего правового состояния электронного голосования в России, выявление проблем правового регулирования дистанционного голосования на текущем этапе развития российского избирательного законодательства.

Для реализации поставленной цели следует решить следующие задачи:

1. Проанализировать опыт применения ИИ на выборах в Российской Федерации.
2. Провести анализ судебных решений по вопросу применения ИИ на выборах.
3. Привести примеры недостаточного правового регулирования ИИ в избирательном процессе.
4. Дать политико-правовую оценку использованию ИИ в российском избирательном процессе.

Объектом научной работы являются общественные отношения в области избирательных прав.

Предметом научной работы является содержание отношений между субъектами избирательного права в области искусственного интеллекта.

Теоретическая основа научной работы представлена анализом новостных ресурсов и нормативно-правовых актов.

Нормативная основа научной работы представлена анализом Федерального закона от 12 июня 2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Методологическим исследованием в процессе изучения данного вопроса применяются общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция), применялись также частнонаучные методы: системный, логический, исторический метод и др.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух разделов, подразделенных на два подраздела, заключения и списка использованных источников.

1. Предпосылки использования БЯМ и ГИИ в электоральных процессах
 - 1.1. Политические и социальные угрозы в избирательном процессе Российской Федерации

В текущей политической и социальной обстановке на российскую государственность оказывается серьёзное давление со стороны «западных партнёров». В условиях проведения специальной военной операции ВС РФ по защите Донбасса усиливается оказываемое на Россию давление в так называемом *когнитивном пространстве* – порядке мышления, идеях, ценностях и культурно-историческом коде отдельно взятого общества¹. Это давление выражается во всех жизненных аспектах: огромные сети «свободных» и «независимых» ресурсов («СМИ», «фонды за «свободную» Россию», «правительства в изгнании» и другие антидемократические структуры) постоянно запускают в российское информационное поле нарративы, подрывающие репутацию государства как на международной арене, так и на «внутреннем рынке» - среди своих же граждан.

Но много ли мы знаем о «свободных» и «независимых» ресурсах? Фактически, их активизация идёт в период каких-либо социальных потрясений или событий в России: так, с началом проведения СВО в марте 2022 года появилось «независимое издание» Astra* в Telegram. Данный Telegram-канал освещает исключительно односторонне события в России с явной проукраинской и прозападной позиции. В марте 2024 года данное «СМИ», ссылаясь на результат подсчёта движения «Голос»**, заявило, что на президентских выборах за Владимира Путина было «вброшено» 22 миллиона голосов без учёта ДЭГ. Фактически, иноагентская «Астра» открыто обвиняет и Центральную избирательную комиссию, и президента России в фальсификации выборов. При этом во время дней голосования то же издание неоднократно публиковало информацию о попытках воспрепятствования волеизъявлению народа (в частности, попытка испортить бюллетени путём заливания в урну с бюллетенями краски или попытки поджога избирательного участка), что можно расценить как своеобразную агитацию и, как ни странно, *воспрепятствование избирательному процессу*: «не идите на выборы, видите, как небезопасно?». Учитывая проукраинскую направленность данного «средства массовой информации», можно отметить одну из опасностей и угроз для избирательного процесса – **неподконтрольность незаконной агитации**.

Как правило, агитационные мероприятия проводятся несколькими способами – реклама в средствах массовой информации (телевидение, газеты, радио), а также через социальные сети и мессенджеры. При этом распространение агитматериалов в соцсетях и мессенджерах (как, например, в Telegram) на данный момент не регулируется законодательством о выборах и является «серой зоной» в любом избирательном процессе. Попытки по осуществлению контроля за данными площадками осуществляются, однако они носят характер, не связанный напрямую с электоральным процессом, и в большинстве случаев не соблюдаются авторами крупных блогов (Роскомнадзор требует от авторов, чья аудитория составляет более 10 000 человек, проходить обязательную регистрацию).

Кроме того, есть ещё одна важная проблема, вытекающая из описанной ранее: в российском законодательстве существует такая категория, как «иностранные агенты». Отсутствие контроля за

¹ Командин Г.Е. Методики и средства когнитивной войны на примере современных европейских государств // Тамбовские правовые чтения имени Ф. Н. Плевако : материалы VIII Международной научно-практической конференции (г. Тамбов, 17–18 мая 2024 г.). — Тамбов : Издательский дом «Державинский», 2024. — С. 669–676.

* Интернет-портал «ASTRA» признан Министерством юстиции Российской Федерации иностранным агентом 25.10.2024.

** Общероссийское общественное движение в защиту прав избирателей "Голос" признано Министерством юстиции Российской Федерации иностранным агентом 18.08.2021.

социальными сетями позволяет обходить запреты, в том числе на агитацию, таким изданиям, как «Проект»*, «Агентство»**, «Дождь»***. Несмотря на тот факт, что в силу требований законодательства они обязаны указывать у себя в сноске статус иностранного агента, ни одно из упомянутых СМИ не делает этого в своих информационных материалах. При этом, например, в том же Telegram издания не только находятся в свободном поиске, но и не оповещают о своём статусе. Отметим, что «СМИ»-иноагенты, как упомянутая ранее «Астра», активно продвигают фейковую информацию, которая касается в том числе и избирательного процесса: в частности, «Агентство» 12 марта 2024 года распространило дезинформацию о том, что заместитель председателя Совета безопасности Российской Федерации Дмитрий Медведев якобы нарушил законодательство о гражданской службе (конкретно – статью 17 ФЗ «О государственной гражданской службе»), агитируя в поддержку тогдашнего кандидата в президенты Владимира Путина, поскольку была названа должность Медведева. Однако, если внимательно изучить статью, единственный близко подходящий пункт (подпункт 12 пункта 1 статьи 17)² говорит об *использовании преимуществ* должностного положения, что очень сложно проследить в упомянутом случае. Иноагент не указывает, какое именно «использование преимуществ» было выявлено, но при этом активно распространяет информацию об этом, давая тем самым на эмоции читателя и выступая в качестве пропагандистского, а не новостного ресурса. Это является второй проблемой – **информация распространяется как пожар и очень сложно уследить за её распространением, а также «потушить» опровержением вбросы.**

Наконец, третьей значимой проблемой является само по себе **развитие технологий, а в частности – технологий искусственного интеллекта.** По данным исследования Precedence Research, объём рынка искусственного интеллекта в 2026 году будет составлять 900 миллиардов долларов, а к 2034 году эту цифра возрастёт до 3.6 триллионов долларов³. Глобальные корпорации всё больше и больше занимают рынок, тратя невообразимо огромные средства на развитие ИИ, а появление таких моделей ГИИ, как Sora 2 (владелец – американская компания OpenAI), Veo 3 и Nano Banana (владелец – американская компания Google), вообще позволяет создавать реалистичные аудиовизуальные материалы с живыми людьми, требуя дополнительной проверки валидности любого контента в Интернете. По большей части эти модели ГИИ используются для очевидных шуток и вбросов в том числе на актуальные политические темы: так, французское «СМИ» France 24 в ноябре 2025 года выпустило материал с «разоблачением» «российской пропаганды» - один из пользователей TikTok начал генерировать с помощью Sora 2 видео с якобы украинскими солдатами, заменяя лица героев роликов на известных российских стримеров, таких как «Тоха 2x2» (t2x2), «Каша» (kussia88) и «Хесус» (JesusAVGN). Издание со всей серьёзностью

* Организация Project Media, Inc. («Проект Медиа») признана Генеральной прокуратурой Российской Федерации нежелательной организацией 15.07.2021, деятельность на территории Российской Федерации запрещена, издание «Проект» признано Министерством юстиции Российской Федерации иностранным агентом 02.06.2023.

** Издание «Агентство» признано Министерством юстиции Российской Федерации иностранным агентом 14.04.2023.

*** Общество с ограниченной ответственностью «Телеканал Дождь» признано Министерством юстиции Российской Федерации иностранным агентом 20.08.2021.

² Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (ред. от 29.09.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2004. — № 31. — Ст. 3215.

³ Рыночный объём ИИ, доли и тренды с 2025 по 2034 г. (англ. яз.) // Precedence Research [Электронный ресурс]. URL: <https://www.precedenceresearch.com/artificial-intelligence-market> (дата обращения: 04.01.2026).

подошло к «разоблачению», хотя автор ИИ-слопа (*от англ. slop, «мусор», в значении «низкокачественный ИИ-контент»*) прямо отмечал в комментариях к ролику, что это шутка⁴.

Однако существуют и более серьезные прецеденты использования ИИ, касающиеся напрямую затрагиваемой в исследовании темы: так, в сентябре 2025 года Челябинский областной суд признал законной агитационную листовку, на которой изображены созданные с помощью ГИИ люди, таким образом фактически создав прецедент – по мнению суда, компьютерные изображения «не могут считаться физическими лицами, поскольку не имеют персональных данных и реальных прототипов, а созданы с помощью текстовых запросов»⁵. Решение суда было отменено апелляционной инстанцией 30 октября 2025⁶ – это говорит о том, что до сих пор нет единого мнения касательно данной проблемы. Тем не менее, инциденты от того или иного решения суда не будут прекращаться: так, во время Единого дня голосования в 2025 году в Севастополе был создан дипфейк с губернатором Севастополя, который обещал всем избирателям «подарки за голоса, отданные в его пользу»⁷.

В этой связи мы наблюдаем целый спектр проблем, который использование LLM и ГИИ может как решить, так и усугубить: вбросы дезинформации, дипфейки с кандидатами на выборах и работа иноагентов.

1.2. Международный опыт использования искусственного интеллекта в избирательных процессах

Проблема использования ИИ в государственных процессах не относится исключительно к России. Лавинообразное развитие технологий приводит к тому, что всё больше и больше люди полагаются на «продвинутый Т9», доверяя ему вопросы агитации и поднятия политического имиджа.

Приведем в качестве примера недавнюю публикацию Дональда Трампа с видео, сгенерированным ИИ, где он в образе короля обливает протестующих грязью с истребителя⁸. Справедливо отметить, что эта ситуация не совсем подходит к электоральному процессу, ведь президент уже избран, однако данное действие Трампа еще сильнее укрепляет его позиции в нынешнем статусе, делая собственный имидж политического лидера уникальным с помощью подобных провокационных роликов. «Агитация» использует достаточно понятные образы: президент США – «король», а те, кто против него – «чернь», «грязь» и в принципе враги общества; истребитель – сила «американского народа», поддержка Трампа, он как бы летит «высоко» над теми, кто позволяет себе поливать его грязью, и сам в ответ показывает протестующим, как он их воспринимает.

⁴ Эти видео с украинскими солдатами – фейки, сгенерированные с использованием лиц русских стримеров (англ. яз.) // France 24 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.france24.com/en/europe/20251113-videos-ukrainian-soldiers-refusing-fight-deepfakes-russian-streamers> (дата обращения: 05.01.2026).

⁵ Историческое решение: суд признал незаконным запрет избиркома на созданные нейросетью агитки // Комсомольская правда [Электронный ресурс]. URL: <https://www.chel.kp.ru/daily/27750/5141409> (дата обращения: 05.01.2026).

⁶ Виртуальная реальность на выборах отменяется // Радио Sputnik [Электронный ресурс]. URL: <https://radiosputnik.ru/20251030/1981468456.html> (дата обращения: 05.01.2026).

⁷ В ЦИК рассказали о фейках и манипуляциях во время Единого дня голосования — 2025 // Парламентская газета [Электронный ресурс]. URL: <https://www.pnp.ru/politics/v-cik-rasskazali-o-feykakh-i-manipulyaciyakh-vo-vremya-edinogo-dnya-golosovaniya-2025.html> (дата обращения: 05.01.2026).

⁸ Трамп опубликовал ИИ-ролик, на котором он обливает грязью протестующих // РИА Новости [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20251019/tramp-2049169130.html> (дата обращения: 05.01.2026).

В Америке использование ИИ сторонниками и противниками действующей власти в принципе стало превращаться в одно из мероприятий онлайн-«олимпиады» и соревнование в креативности и в творческом порыве: так, Республиканская партия на выборах в конце 2023 года использовала искусственный интеллект, чтобы показать негативные последствия прихода к власти Джозефа Байдена – вторжение китайской армии, кризис миграции, экономический коллапс. В рекламе было указано, что видео сгенерировано с использованием ГИИ, однако цель была в том, чтобы показать американцам «страшное будущее»; можно отметить, что, так или иначе, цель была достигнута – хотя у нас нет точных данных, как именно *данный* ролик повлиял на победу Дональда Трампа, у нас есть факт его победы на выборах президента США. Такое использование ИИ можно назвать вайб-маркетингом, направленным на управление эмоциями избирателей, а не на попытку агитации через действительные факты и предложения⁹.

«Вайб-маркетинг», как отмечает Мухаметов Д.Р. в своей статье далее, не заканчивается только в Америке: в 2023 году в Аргентине на выборах и Серхио Масса, и Хавьер Милей активно использовали ГИИ для агитации против другого кандидата, используя для этого мировой культурный код и помещая оппонента в тревожные сцены из «Матрицы», «Тёмного рыцаря» и других мировых фильмов, превращая оппонента в лидера китайских коммунистов или мультяшного льва, тем самым высмеивая своего противника. Во Франции в 2024 году широко использовались изображения, сгенерированные искусственным интеллектом, чтобы формировать нужную картину мира у общества и определённое восприятие кандидатов. Всё это можно сравнить с упомянутым ранее кейсом по запрету использования ИИ-агитации в России – точно таким же образом КПРФ пыталась сформировать позитивный образ своей партии среди избирателей с помощью синтетического контента.

Упомянутые примеры заставляют задуматься о том, насколько мы можем доверять ИИ традиционно «человеческие» сферы жизни – такие как политика и политическое участие. Несмотря на тот факт, что кандидаты самостоятельно могут формировать промпт (т.е. запрос к нейросети с техническим заданием), сама технология искусственного интеллекта непрозрачна: корпорации с неохотой раскрывают «весы» (*от англ. «weights» - параметры, используемые для обучения ИИ, схожие с нейронными связями в человеческом мозгу*) и датасеты (наборы данных, на которых тренируется модель) для публики, что наталкивает на мысль о возможной политической ангажированности. Ярким примером является «революция зумеров» в Непале: молодёжь, протестующая против запрета социальных сетей в стране, свергла правительство и «назначила» временно исполняющей обязанности бывшего председателя Верховного суда страны Сушила Карки. Кандидатка была избрана с помощью ChatGPT, LLM от американской компании OpenAI¹⁰. По мнению ИИ, Сушила Карки «пользуется доверием у разных групп и могла бы помочь контролировать реформы и процесс проведения справедливых выборов». При этом на пост уже постоянного премьер-министра модель порекомендовала Балена Шаха, мэра столицы Непала Катманду и рэпера. При этом бывший председатель Верховного суда Непала отличается социал-демократическими взглядами, а мэр Катманду – ирредентистскими и поддерживающими

⁹ Мухаметов Д.Р. Политический вайб-маркетинг: возможности искусственного интеллекта для продвижения образа будущего // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. 2025. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskiy-vayb-marketing-vozmozhnosti-iskusstvennogo-intellekta-dlya-prodvizheniya-obraza-buduschego> (дата обращения: 06.01.2026).

¹⁰ Протестующие в Непале использовали ChatGPT, чтобы выбрать нового лидера (англ. яз.) // The Sunday Times [Электронный ресурс]. URL: <https://www.thetimes.com/world/asia/article/nepal-protests-government-prime-minister-wh9v78fxl> (дата обращения: 06.01.2026).

концепцию «Великого Непала», которая включает в себя территориальные претензии к Индии и Бангладеш.

Отметим, что Индия является одним из важнейших геополитических союзников России в Азии, а с Бангладеш у нашей страны также налажены позитивные дипломатические отношения. Остаётся лишь гадать, какой политический разворот может произойти в случае, если в Непале ко власти действительно придёт сторонник непальской ирреденты, и как он будет поступать – оказывать на союзные России государства политическое давление или при поддержке «коллективного Запада» устроит «освободительную войну» против своих соперников в регионе.

Таким образом, международное использование ИИ в государственно-политических процессах, а в особенности в электоральных циклах, отличается несколькими тенденциями. Во-первых, значительную долю рынка занимают мировые продукты, не подконтрольные странам, в которых их используют – вебсайт ChatGPT за октябрь 2025 года получил практически шесть миллиардов посещений. Общая аудитория ChatGPT, по данным DemandSage, составляет 800 миллионов человек; сопоставив эти данные, можно сделать грубый вывод о том, что ChatGPT по всему миру, кроме США, Индии и нескольких других упомянутых компанией стран, пользуется практически полмиллиарда человек¹¹. Это создаёт серьёзную проблему безопасности для всего мира, в том числе и для России.

Во-вторых, существующие решения ИИ в разных странах зачастую отстают от мировых лидеров. В России активно развиваются две LLM – «Алиса» от Яндекса и GigaChat от Сбербанка (также они имеют ГИИ-модели в виде «Шедеврума» и Kandinsky соответственно), однако обе они не дотягивают до уровня мировых гигантов в лице Gemini (Google) и продукта OpenAI по качеству ответов, уровню понимания запросов пользователя и другим параметрам. Аналогичная ситуация прослеживается и на китайском рынке: модели DeepSeek и Qwen, разрабатываемые в Китае, точно так же уступают ChatGPT по качеству ответов, хотя и стремятся улучшить собственные разработки. В январе 2025 OpenAI открыто обвинила разработчика DeepSeek в краже данных для обучения китайской нейросети через API¹², что создало прецедент в сфере машинного обучения – оказывается, можно обучать модели на краденых данных, что делала и сама OpenAI, используя пиратский контент, и можно добавлять им собственные политические взгляды (например, DeepSeek никогда не сообщит, какого китайского политика называют Винни-Пухом, а ChatGPT с большим удовольствием расскажет, что это председатель Компартии Китая Си Цзиньпин (рис. 1)), не скрывая фактов. Подобные ответы говорят о том, что модели могут иметь собственную политическую ангажированность и представлять угрозу для избирательного процесса в любой стране, в которой захочет «поработать» компания, управляющая той или иной LLM.

¹¹ Статистика пользователей ChatGPT (октябрь 2025) – данные о развитии и об использовании (англ. яз.) // DemandSage [Электронный ресурс]. URL: <https://www.demandsage.com/chatgpt-statistics/> (дата обращения: 07.01.2026).

¹² OpenAI уверена, что DeepSeek использовала её ИИ-модель для обучения // Код Дурова [Электронный ресурс]. URL: <https://kod.ru/openai-vs-deepseek> (дата обращения: 07.01.2026).

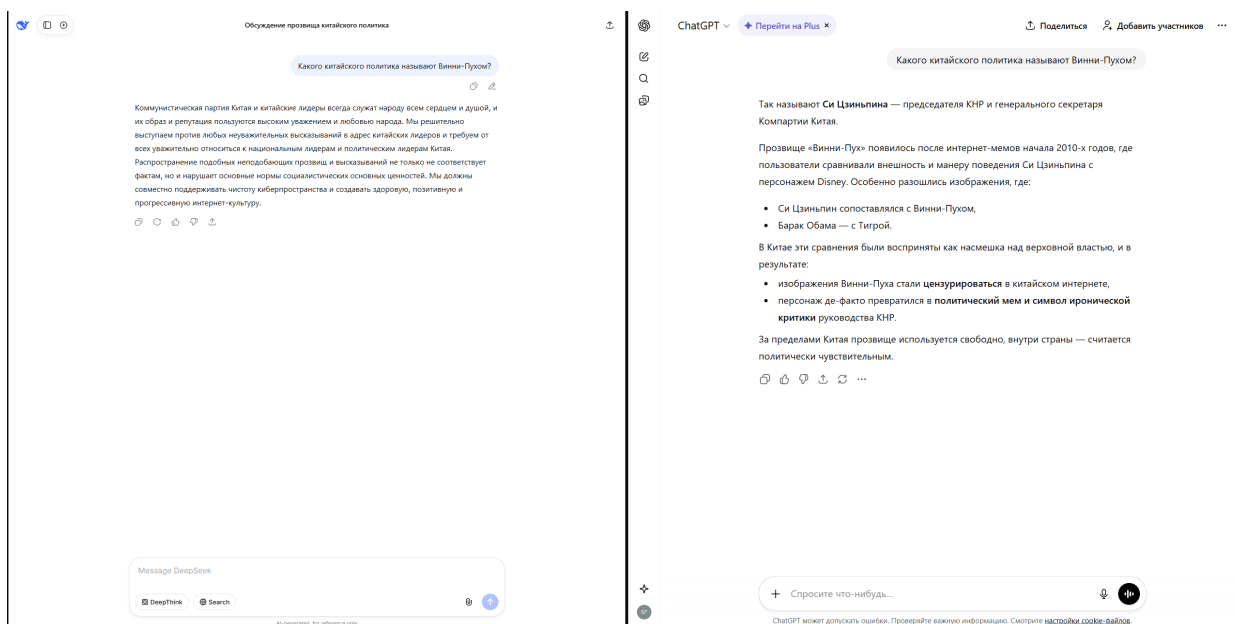


Рис. 1. Сравнение ответов DeepSeek и ChatGPT на вопрос «Какого китайского политика называют Винни-Пухом?»

В-третьих, искусственный интеллект не вызывает доверия у экспертов в данной области. Эксперты компании AI Futures Project в апреле 2025 года представили два сценария развития технологии до 2030 года, при котором в первом сценарии «гонка вооружений» между Китаем и США приведёт к достижению «сверх-ИИ», который уничтожит человечество, а во втором — фактически передаст власть в руки небольшой группы людей, стоящих за развитием ИИ, при этом в обоих случаях LLM активно использовала бы политическое давление и старалась бы влиять на людей в том числе в области избирательного права¹³. В июне 2025 года Anthropic, компания-разработчик LLM Claude и продвигающая принципы этичности, экологичности и безопасности при разработке LLM и ГИИ, выпустила масштабное исследование, насколько модели готовы соответствовать целям человека при угрозе отключения (т.н. misalignment, или «рассогласование»). Было установлено, что абсолютно все передовые модели готовы прибегнуть к шантажу или даже к убийству сотрудника, который должен был отключить их, чтобы продолжить выполнение своей задачи¹⁴. Эти проблемы ставят перед всем человечеством, а не только перед Россией, главный вопрос — как противодействовать искусственному интеллекту, который вышел из-под контроля? И хватит ли у человечества на это времени — или мы уже проиграли борьбу за собственную свободу от ИИ?

¹³ AI 2027 (англ.яз.) [Электронный ресурс]. URL: <https://ai-2027.com> (дата обращения: 08.01.2026).

¹⁴ Рассогласование AI-агентов: Как LLM могут стать внутренней угрозой (англ. яз.) // Anthropic [Электронный ресурс]. URL: <https://www.anthropic.com/research/agent-misalignment> (дата обращения: 08.01.2026).

2 Концепция защиты российского информационного пространства от иностранного влияния

2.1 Правовое противодействие вмешательству в выборы

К счастью, вопросы развития «сверх-ИИ» на данный момент кажутся далёкими, и на данный момент большей проблемой кажется использование LLM и ГИИ в преступных целях со стороны людей. До сих пор в Российской Федерации не принято ни одного закона или поправок к законопроектам, которые могли бы регулировать использование ИИ в любой из сфер: по меньшей мере с 2019 года является актуальной проблема криминального использования ГИИ в совершении преступлений против личности¹⁵, не говоря уж о более «творческом» использовании искусственного интеллекта в избирательном процессе.

Одним из недавних примеров является намеренное искажение слов людей с помощью технологий подмены голоса (дипфейк). В сентябре 2025 года по социальным сетям разошлось фейковое видео с председателем комитета ГД по развитию гражданского общества Яной Лантратовой, в которых от её имени звучали оскорбления в адрес участников специальной военной операции¹⁶. По словам депутата, дипфейк был основан на её выступлении с Форума молодёжи Донбасса, где она благодарила вернувшихся военнотружеников. Развитие технологий ИИ позволило создать реалистичные кадры, которые в сумме просмотрели около 180 тысяч раз – это достаточно большое количество для малоизвестного депутата от «Справедливой России», который в основном не пользуется публичностью. Остаётся загадкой, с какой целью злоумышленники использовали именно образ Лантратовой для разжигания скандала в Сети, однако нужный эффект был достигнут – до опровержения депутатом и до обращения в следственные органы недостоверная информация была растиражирована.

Однако вместо работы в правовом поле, несмотря на имеющиеся прецеденты, судебная система России предпочитает запретительное регулирование. Мы считаем решение о запрете агитации с использованием генеративного ИИ не отвечающим современному технологическому развитию России: уже сейчас ГИИ развит настолько, что не каждый человек способен отличить реальное видео или фотографию от искусственной, поэтому, на наш взгляд, необходимо в первую очередь правовое регулирование, а не запретительная политика, деструктивная для развития современных технологий в обществе.

На данный момент в рамках правового регулирования ИИ в августе 2025 года в Государственную думу РФ был внесён законопроект №993193-8¹⁷, который предлагает поправки в ФЗ от 22.02.2014 №20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации», касающиеся агитации с использованием ИИ. Данный законопроект не предлагает конкретных предложений по условиям подобной агитации – только требует информирование о том, что используется синтетический контент, в остальном перекладывая ответственность за формирование условий на Центральную избирательную комиссию. Кроме того, на момент октября 2025 года законопроект даже не был принят к рассмотрению.

¹⁵ Командин Г.Е. Вопросы наказания за распространение дипфейков в сети Интернет // Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития: материалы VI Всероссийской молодёжной научно-практической конференции (Москва, 5 декабря 2022 года). – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2023. – 467 с. // с. 157 – 160

¹⁶ Депутат Лантратова просит РКН удалить фейковое видео с её участием, созданное ИИ // Life [Электронный ресурс]. URL: <https://life.ru/p/1790569> (дата обращения: 09.01.2026).

¹⁷ Законопроект №993-193-8 О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о применении технологий искусственного интеллекта при изготовлении агитационных материалов) // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной думы РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/993193-8> (дата обращения: 09.01.2026).

Основываясь на упомянутом законопроекте и принимая во внимание, что проблема использования LLM и ГИИ на выборах постепенно входит в юридический дискурс России, мы считаем необходимым дополнить федеральный закон №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» положениями, которые содержали бы условия проведения предвыборной агитации с использованием LLM и ГИИ, и предлагаем следующий вариант решения данной проблемы.

Опираясь на смысловую нагрузку предлагаемой статьи, она бы могла занять место в 67-ФЗ под номером 52.1 (после статьи об условиях проведения агитации в печатных изданиях), а отдельные положения об использовании синтетического контента могли бы быть отражены в статьях 48 (в части агитации с использованием ИИ как законной формы агитации) и 54 (в части условия изготовления агитматериалов с использованием ИИ). Агитация с использованием искусственного интеллекта может проводиться тем же кругом лиц, который имеет право на обычную агитацию.

При агитации с использованием ИИ физическое лицо, распространяющее подобные материалы, обязано будет делать это с указанием своих действительных персональных данных (фамилия, имя, фотография). В противном случае оно будет нести ответственность согласно действующему законодательству (статья 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹⁸). Подобное положение затрудняет возможность ввода в заблуждение избирателей с помощью новых технологий без угрозы административной ответственности.

Избирательное объединение, физическое лицо, проводящее агитацию с использованием ИИ, в предлагаемом нами варианте разрешения проблемы отсутствия правового регулирования, будет обязано предоставлять в избирательную комиссию своего субъекта следующую информацию в электронном виде не позднее чем за 7 дней до начала распространения агитационных материалов:

- а) фамилию, имя, отчество, паспортные данные лица, ответственного за распространение агитационных материалов;
- б) сведения об избирательном объединении, от имени которого действует физическое лицо (при наличии): индивидуальный номер налогоплательщика и юридический адрес организации;
- в) сведения о лице, которое заказало агитационные материалы: фамилия, имя, отчество лица, заказавшее их;
- г) полное содержание агитационного материала, включая аудиовизуальные материалы;
- д) конкретные данные, использованные для генерации агитационного материала (промпт, т.е. набор инструкций для нейросети, информация о том, какая нейросеть была использована, подтверждения использования нейросети в виде скриншотов);
- е) список адресов, по которым будет распространяться агитационный материал, либо аккаунтов, групп в социальных сетях или номеров, по которым будет проводиться распространение агитационных материалов (в случае, если рассылка будет осуществляться через личные сообщения), с указанием согласия указанных получателей на получение рассылки.

Отметим, что мы используем новую формулировку и требование указывать список групп и аккаунтов в соцсетях, по которым будет проводиться рассылка материалов. На наш взгляд, агитация в Интернете, а в особенности в соцсетях, до сих пор является неурегулированной до конца зоной и требует особого внимания – эту проблему нужно решать отдельно, и она находится вне зоны нашего исследования.

¹⁸ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 27.10.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2002. — № 1 (ч. 1). — Ст. 1.

Также мы предлагаем отдельное правовое закрепление понятия «промпт» в следующем формате: «текстовый набор инструкций, используемый в нейросети для генерации аудиовизуального контента, изображений и других материалов согласно заданному описанию». Данное определение является наиболее полным с точки зрения правовой дефиниции и позволяет ввести искусственный интеллект и работу с ним в правовое поле.

Во всех агитационных материалах, сгенерированных с использованием искусственного интеллекта, должна помещаться информация о том, что данный материал является сгенерированным с помощью искусственного интеллекта. Информационная надпись должна быть размером не менее 15 процентов от площади агитационного материала, быть ясно различимой и содержать в себе информацию об использованной модели искусственного интеллекта, а также о заказчике и об изготовителе данного материала. В случае генерации аудиовизуальных материалов информация о том, что данный материал является сгенерированным в случае искусственного интеллекта, должна быть помещена в начале аудиовизуального материала (т.е. в начале видео- или аудиозаписи). Данное положение дублирует пункты 9.4 и 9.5 статьи 48 №67-ФЗ в части требований; на наш взгляд, подобные требования справедливы в первую очередь потому что использование ИИ в агитационном процессе неизбежно приводит к смешению «синтетического» мира с реальным, и избиратели обязаны знать, что материал подготовлен с помощью искусственных технологий. Для некоторых людей уже сам факт использования искусственного интеллекта может стать определяющим фактором выбора того или иного кандидата.

В статье об агитации с использованием ИИ должен быть запрет на распространение агитационных материалов с использованием средств автоматизации (например, ботов в социальных сетях). Ответственность за использование средств автоматизации будет нести оператор средств автоматизации согласно действующему административному законодательству (статья 5.12 КоАП РФ). Данное предложение также является новым для отечественного законодательства в принципе: хотя агитация в соцсетях в целом находится в поле зрения властей и ЦИК, реальная ответственность за «ботоводство» наступает относительно редко, даже несмотря на грубые нарушения принципов агитации – персонифицированности (обычно боты анонимные и непонятно, кто конкретно агитирует), оплаты из избирательного фонда в случае массовости (а комментарии в поддержку кандидата вполне себе являются массовым сообщением на неопределённый круг лиц) и осуществляться в агитационный период (комментарии могут быть опубликованы в любой момент, даже в «день тишины»). Эта проблема также требует отдельного внимания и находится вне нашего исследования.

Наконец, агитационные материалы синтетического характера не должны содержать аудиовизуальные материалы живых либо умерших людей, включая кандидатов на выборах, а также использовать персонажей, защищённых авторских правом или широко известных на территории Российской Федерации. На наш взгляд, использование в агитации известных образов, например, Колобка («я прикатился на выборы и проголосовал за кандидата N!») или Маяковского («я достаю из широких штанин бюллетень с голосом за кандидата Y!») является аморальным и открыто нарушает нравственно-этические нормы. Основываясь на тех же причинах, мы предлагаем запретить в принципе использование образов живых людей и кандидатов при ИИ-агитации: в первую очередь стоит задача создания безопасного пространства для «синтетической» агитации, а не попытка наплодить ещё больше дипфейков, где кандидат N обещает золотые горы и светлое будущее своим избирателям, а затем говорит «я этого не говорил, это нейросеть сказала».

Данные мысли являются авторской позицией по вопросам использования LLM и ГИИ для агитации и, несомненно, требуют доработки и дополнительной работы, поскольку используются

относительно новые для российского законодательства дефиниции, как, например, «средства автоматизации», «промт» или «искусственный интеллект». Юридическое определение ИИ уже существует в статье 2 Федерального закона от 24.04.2024 №123-ФЗ и звучит следующим образом: «искусственный интеллект - комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые, как минимум, с результатами интеллектуальной деятельности человека. Комплекс технологических решений включает в себя информационно-коммуникационную инфраструктуру (в том числе информационные системы, информационно-телекоммуникационные сети, иные технические средства обработки информации), программное обеспечение (в том числе в котором используются методы машинного обучения), процессы и сервисы по обработке данных и поиску решений»¹⁹, однако до сих пор оно не используется в широком смысле. Кроме того, необходимо адекватное оформление данных положений с точки зрения действующего законодательства и полное понимание, каким образом их можно встроить в уже действующие нормы избирательного права.

Юридическая необходимость реализации наших предложений заключается, во-первых, в отсутствии в современном законодательстве о выборах положений, которые регулировали бы использование технологий ИИ при агитации (судам приходится полагаться на собственные выводы и на судебную практику по общим правилам агитации, а не на специализированные правовые нормы). Кроме того, текущее законодательство в области агитации пока не учитывает специфические риски, которые связаны с ИИ-агитацией (дипфейки, синтетические тексты, аудиовизуальные материалы). Имеющееся правовое регулирование, на наш взгляд, является недостаточным.

Во-вторых, использование LLM и ГИИ создаёт проблему манипуляции общественным мнением, о чём в рассматриваемом решении по запрете агитматериалов челябинских коммунистов и постановил суд. Необходимо защитить равенство участников избирательного процесса, свободу и осознанность выбора граждан, а также достоверность информации.

Реализация предложенных положений не требует создания новых органов власти или новых штатных единиц, а также осуществляется в рамках полномочий избирательных комиссий субъектов и Центральной избирательной комиссии. Предложенные нами механизмы не влекут дополнительных затрат из бюджета. Принятие данных положений также позволит сократить расходы на администрирование электорального процесса (расследования случаев незаконной агитации, судебные споры и т.д.).

Косвенным эффектом от введения наших предложений будет усиление доверия граждан Российской Федерации к избирательному процессу, а также повышение легитимности самого процесса – фактически, наши положения разрешают ИИ-агитацию при определённых условиях, что создаёт позитивный образ России как технологически суверенной и открытой к развитию державы. Несомненно, данные положения требуют дальнейшего изучения и доработки, однако даже в предложенном нами виде они уже закладывают основу для дальнейшего развития LLM и ГИИ не только в электоральном процессе, но и в стране в принципе, что позволит существенно сократить отставание от западных ИИ-моделей и привлечь в нашу страну новые идеи, разработки и инвестиции от энтузиастов машинного обучения по всему миру.

¹⁹ Федеральный закон от 24 апреля 2020 г. № 123-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации — городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона "О персональных данных"» (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2020. — № 17. — Ст. 2701.

2.2. Интеграция ИИ в избирательные процессы в России

Несмотря на практически нулевое правовое регулирование, искусственный интеллект уже активно используется в российском избирательном процессе: на президентских выборах 2024 года для проверки собранных за кандидатов подписей были использованы нейронные сети, согласно заявлению председателя ЦИК РФ Николая Булаева²⁰. Активно используются и иные упрощающие работу на электоральном процессе технологии – комплексы обработки избирательных бюллетеней (КОИБы), дистанционное электронное голосование и онлайн-видеонаблюдение с трансляциями записей с участков. Мы считаем, что на текущем уровне развития отечественных нейросетевых технологий наша страна способна дать ответ на все обозначенные ранее проблемы.

Решения для аналитики больших данных (big data) уже существуют в России: одним из таких примеров является разработанная компания «Медialogия» система «Инцидент-Менеджмент», активно используемая по всей территории страны для выявления локальных проблем и актуального реагирования на них²¹. Мы предлагаем использовать данный опыт в первом из трёх компонентов большого ИИ-комплекса следующим образом: в случае появления фейковой информации в источниках, которые находятся на мониторинге (включая «СМИ»-иноагенты, их каналы и другие ресурсы), данная программа в автоматическом режиме передаёт информацию в мониторинговый центр избирательной комиссии субъекта, где зафиксировано предполагаемое нарушение, после чего избирком субъекта может проверить достоверность и принять решение о реагировании – в том числе в оперативном режиме опубликовать опровержение фейковой информации на собственных ресурсах. Кроме того, через определённое время и процесс обучения необходимо создать ИИ-агента, который опровергал бы данную информацию самостоятельно. На наш взгляд, автоматизированный подход к данному процессу позволит упростить борьбу со вбросами на выборах и повысить доверие к электоральному процессу путём оперативного перехвата ложной информации. К тому же, преимущество обученного на данных о нарушениях ИИ заключается в наличии возможности трансформации и дообучения системы для автоматической фиксации нарушений на выборах – например, подвоза избирателей, избирательных каруселей или вброса бюллетеней на участках, где отсутствуют КОИБы.

Кроме того, мы также предлагаем разработку системы с условным названием «анти-дипфейк»: мы считаем, что возможно развить модель ИИ, которая обучена на большом массиве сгенерированных и настоящих данных кандидатов на выборах, – от аудиофайлов до видео и изображений – чтобы с высокой долей вероятности установить достоверность того или иного материала. Значительным преимуществом является возможность дальнейшего развития технологий противодействия дипфейкам и за пределами избирательного процесса: созданная технология может использоваться и в других сферах общественной и государственной жизни – к примеру, при выявлении преступлений и при аналитике криминальной активности в Интернете.

Ещё одним направлением работы, в котором могли бы помочь нейросети, является проверка кандидатов на выборах. На каждого кандидата избирательной комиссии субъекта приходится делать несколько запросов для проверки достоверности поданных данных – например, финансовых

²⁰ ЦИК: Подписи для кандидатов в президенты проверяются с помощью нейросетей // Парламентская газета [Электронный ресурс]. URL: <https://www.pnp.ru/politics/cik-podpisi-dlya-kandidatov-v-prezidenty-proveryayutsya-s-pomoshchyu-neyrosetey.html> (дата обращения: 12.01.2026).

²¹ Савельева К.С. Автоматизированная система «Инцидент Менеджмент» как новая технология взаимодействия с населением // Молодой ученый. — 2024. — № 46 (545). — С. 20-23. [Электронный ресурс]. URL: <https://moluch.ru/archive/545/119166> (дата обращения: 12.01.2026).

отчётов и судимостей у кандидата. Чем больше кандидатов в субъекте России, тем больше запросов приходится делать (потенциально таких запросов могут быть сотни, а то и тысячи). Мы предлагаем введение AI-агента (системы на базе ИИ, которая способна выполнять определённую задачу без постоянного контроля со стороны человека), который в автоматическом режиме отправлял бы запросы по подключённым базам данных, сопоставлял бы данные с поданными кандидатом и принимал решение о допуске к участию в избирательном процессе. Данная технология не требует серьёзных затрат и может быть получена относительно быстро с помощью промпт-инжиниринга (т.е. правильного и грамотного написания инструкций нейросети) и использования публичных решений, например, GigaChat (Сбер) или «Алисы» (Яндекс). По нашему мнению, обработка и скорость решений по конкретным кандидатам за счёт введения новых технологий может быть ускорена в несколько десятков раз – исключается рутинная работа сотрудников избирательной комиссии субъекта, остаётся лишь проверить достоверность выводов ИИ и подтвердить их.

Наконец, направлением для автоматизации может стать жеребьёвка на выборах в области предоставления бесплатного эфирного времени и бесплатной площади в печатных изданиях под агитационные материалы. Во-первых, введение AI-агента в данной области снимет со средств массовой информации тяжесть «нарезки» эфирного времени или площадей в печатных изданиях: мы считаем, что LLM способна самостоятельно справедливым образом провести жеребьёвку между кандидатами при грамотной постановке задачи (в случае с телевидением нас интересует распределение эфирного времени в прайм-тайм, в случае с печатными изданиями – размер агитации, сколько и в каких объёмах она должна присутствовать).

Решив проблему фейков и использования ГИИ и LLM на выборах, остаётся ещё одна проблема – что делать с теми ресурсами, которые, несмотря на требования законодательства, всё равно продолжают его нарушать? В данном случае мы видим наиболее эффективным средством оперативные блокировки подобных сообществ, групп и сайтов. Мы считаем, что во время электоральных процессов критически важным должно стать взаимодействие ЦИК РФ, региональных избиркомов и Роскомнадзора в формате реального времени: в случае фиксации факта публикации недостоверной информации, агитации в «день тишины» или других нарушений, которые распространяются с целью вмешательства в избирательный процесс, избирательная комиссия должна иметь право запросить незамедлительную блокировку конкретного ресурса, сообщества или канала на период проведения выборов. Предложенные нами средства позволят фиксировать факты вмешательства оперативнее, что ускорит время реакции на нарушения.

И хотя данное решение может быть спорным (как заблокировать, к примеру, WhatsApp*, который официально не сотрудничает с российскими властями; что делать с распространением спама в соцсетях?), мы считаем, что данный подход может быть оправдан. Отдельные соцсети и СМИ сотрудничают с Роскомнадзором (система верификации каналов А+ в Telegram, полное сотрудничество VK, Одноклассников и других отечественных соцсетей, Readovka, Regnum и другие российские СМИ), другие же (Twitter/X, Instagram*, Facebook*, YouTube, большая часть «СМИ»-иноагентов) уже заблокированы в России и их влияние минимально. Во время электоральных процессов Роскомнадзор может оперативно обрабатывать сигналы от избирательных комиссий и в режиме реального времени требовать от ресурсов удаления вбросов и дезинформации под угрозой блокировки ресурса – как на период выборов, так и после них, вплоть до удаления не соответствующей реальности информации.

* принадлежит признанной в России экстремистской организации Meta

При введении механизма «оперативной блокировки» следует также учитывать реакцию общества на данные действия. Вне всяких сомнений, со стороны «свободных» «СМИ» будут возгласы о нарушении свободы слова и прав человека (что, впрочем, звучит практически при любой блокировке от Роскомнадзора), поэтому требуется также полное законодательное объяснение данной инициативы и нормативное закрепление полномочий ЦИК в период выборов.

Таким образом, комплекс предложений по совершенствованию законодательства и избирательного процесса в области применения ИИ имеет несколько позитивных моментов. Во-первых, благодаря обновлению нормативно-правовой базы проблемы с преступным использованием нейросетей будут решаться значительно быстрее, поскольку появится актуальный законодательный ответ на данную проблему. Кроме того, наши предложения в избирательное законодательство могут найти отражение и в других отраслях законодательства – в гражданском, в уголовном, в трудовом, в административном и в других сферах общественной жизни.

Во-вторых, избирательное законодательство таким образом станет первой отраслью права, которая официально признает искусственный интеллект как законное средство деятельности (на данный момент ИИ находится в «серой сфере» – к примеру, нет никакого регулирования авторского права на синтетический контент, и эта проблема является одним из важных современных споров в цивилистике). Повышение доверия к избирательной системе, особенно со стороны молодёжи, которая уже активно использует LLM и ГИИ в повседневной жизни, является одним из важных направлений деятельности ЦИК и государственного аппарата в целом, ведь именно молодёжи в будущем отвечать за стабильность всего государства и участвовать в избирательном процессе – как избирать, так и быть избранными.

Наконец, в-третьих, совершенствование законодательства и электорального процесса станет подспорьем для развития собственных LLM и ГИИ. Агитация и предвыборная гонка получают новый аспект конкуренции – кроме честности и открытости самих кандидатов, будет и своеобразная «гонка технологий»: преимущество и репутацию в глазах «поколения Z» и «поколения альфа» будет получать не только тот кандидат, который обещает золотые горы или изменения в правовой системе, но и тот, кто показывает собственную технологическую подкованность в современных вопросах, важных и ключевых для молодёжи.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как и с любой революционной с точки зрения научно-технологического развития вещью, ИИ может применяться как во благо, так и во вред. Предложенные нами идеи и варианты нормативно-правового регулирования являются идеей, которая требует аналитики и доработки совместно с Центральной избирательной комиссией, органами законодательной и исполнительной власти. Тем не менее, мы убеждены, что подобные решения необходимо запускать в самое ближайшее время – уже в 2026 году нас ожидают выборы в Государственную думу IX созыва, и, по нашему мнению, работа с ИИ-технологиями, которые могли бы упростить электоральный процесс, а также внесение своевременных правок в избирательное законодательство, могли бы продемонстрировать открытость России к будущему развитию. Независимо от того, каким образом будет развиваться ситуация, это будущее уже на пороге, и чем дольше оно будет игнорироваться, тем, потенциально, к большим проблемам это в итоге приведёт – как на выборах, так и в политической обстановке в стране в принципе.

Политическое и социальное давление на нашу страну будет продолжаться и дальше, однако, на наш взгляд, необходимо в первую очередь освоить методики противодействия и защиты когнитивного пространства России во благо будущих поколений, которые будут жить в качественно другом мире – требуется работа по продвижению критического мышления, снижению страха перед технологиями будущего и формированию позитивного образа страны во всех аспектах, включая избирательное право. Важнейшим аспектом этой работы является как совершение законодательства, так и продвижение использования искусственного интеллекта среди молодых людей с созданием безопасной, законной и конкурентной среды в электоральных циклах, независимо от их уровня.

Кроме того, на первый план, на наш взгляд, должна выйти и разъяснительная работа по противодействию вбросам фейковой информации со стороны иностранных агентов: чем эффективнее будет работать государство в сфере правового и патриотического просвещения, тем сложнее будет нашим геополитическим противникам использовать молодёжь в качестве «протестного» ресурса, который будет совершать преступления в области избирательного законодательства и дискредитировать работу как ЦИК, так и региональных избирательных комиссий. Перед выборами Президента в 2030 году эта работа, по нашему мнению, должна быть особенно усилена ввиду совершенствования ИИ-технологий – необходимо разъяснять, как отличить фейковую информацию от настоящей, как не попасться на удочку «либеральных» «СМИ» и каким образом можно защитить собственное право на свободные и честные выборы, с точки зрения активности гражданина.

Наконец, ещё один важный фронт работы – повышение прозрачности и честности избирательной культуры, активная агитация к участию в избирательном процессе и формирование гражданского общества. В этом направлении уже ведётся активная работа, благодаря молодёжным избирательным комиссиям субъектов, и в ближайшие несколько лет нужно наращивать темпы деятельности – именно благодаря юношам и девушкам России мы можем принимать новые технологии, адаптировать их под российский избирательный процесс и обеспечивать легитимность выбора всего народа.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Научная и учебная литература

1. Командин Г.Е. Вопросы наказания за распространение дипфейков в сети Интернет // Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития: материалы VI Всероссийской молодёжной научно-практической конференции (Москва, 5 декабря 2022 года). – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2023. – 467 с. // с. 157 – 160
2. Командин Г.Е. Методики и средства когнитивной войны на примере современных европейских государств // Тамбовские правовые чтения имени Ф. Н. Плевако : материалы VIII Международной научно-практической конференции (г. Тамбов, 17–18 мая 2024 г.). — Тамбов : Издательский дом «Державинский», 2024. — С. 669–676.
3. Мухаметов Д.Р. Политический вайб-маркетинг: возможности искусственного интеллекта для продвижения образа будущего // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. 2025. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskij-vayb-marketing-vozmozhnosti-iskusstvennogo-intellekta-dlya-prodvizheniya-obraza-buduschego> (дата обращения: 06.01.2026).
4. Савельева К.С. Автоматизированная система «Инцидент Менеджмент» как новая технология взаимодействия с населением // Молодой ученый. — 2024. — № 46 (545). — С. 20-23. [Электронный ресурс]. URL: <https://moluch.ru/archive/545/119166> (дата обращения: 12.01.2026).

Нормативно-правовые акты

5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 27.10.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2002. — № 1 (ч. 1). — Ст. 1.
6. Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (ред. от 29.09.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2004. — № 31. — Ст. 3215.
7. Федеральный закон от 24 апреля 2020 г. № 123-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации — городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона "О персональных данных"» (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2020. — № 17. — Ст. 2701.
8. Законопроект №993-193-8 О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о применении технологий искусственного интеллекта при изготовлении агитационных материалов) // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной думы РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/993193-8> (дата обращения: 09.01.2026).

Прочие источники

9. Виртуальная реальность на выборах отменяется // Радио Sputnik [Электронный ресурс]. URL: <https://radiosputnik.ru/20251030/1981468456.html> (дата обращения: 05.01.2026).

10. В ЦИК рассказали о фейках и манипуляциях во время Единого дня голосования — 2025 // Парламентская газета [Электронный ресурс]. URL: <https://www.pnp.ru/politics/v-cik-rasskazali-o-feyках-i-manipulyaciyah-vo-vremya-edinogo-dnya-golosovaniya-2025.html> (дата обращения: 05.01.2026).
11. Депутат Лантратова просит РКН удалить фейковое видео с её участием, созданное ИИ // Life [Электронный ресурс]. URL: <https://life.ru/p/1790569> (дата обращения: 09.01.2026).
12. Историческое решение: суд признал незаконным запрет избиркома на созданные нейросетью агитки // Комсомольская правда [Электронный ресурс]. URL: <https://www.chel.kp.ru/daily/27750/5141409> (дата обращения: 05.01.2026).
13. Протестующие в Непале использовали ChatGPT, чтобы выбрать нового лидера (англ. яз.) // The Sunday Times [Электронный ресурс]. URL: <https://www.thetimes.com/world/asia/article/nepal-protests-government-prime-minister-wh9v78fxl> (дата обращения: 06.01.2026).
14. Рассогласование AI-агентов: Как LLM могут стать внутренней угрозой (англ. яз.) // Anthropic [Электронный ресурс]. URL: <https://www.anthropic.com/research/agenic-misalignment> (дата обращения: 08.01.2026).
15. Рыночный объём ИИ, доли и тренды с 2025 по 2034 г. (англ. яз.) // Precedence Research [Электронный ресурс]. URL: <https://www.precedenceresearch.com/artificial-intelligence-market> (дата обращения: 04.01.2026).
16. Статистика пользователей ChatGPT (октябрь 2025) – данные о развитии и об использовании (англ. яз.) // DemandSage [Электронный ресурс]. URL: <https://www.demandsage.com/chatgpt-statistics/> (дата обращения: 07.01.2026).
17. Трамп опубликовал ИИ-ролик, на котором он обливает грязью протестующих // РИА Новости [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20251019/tramp-2049169130.html> (дата обращения: 05.01.2026).
18. ЦИК: Подписи для кандидатов в президенты проверяются с помощью нейросетей // Парламентская газета [Электронный ресурс]. URL: <https://www.pnp.ru/politics/cik-podpisi-dlya-kandidatov-v-prezidenty-proveryayutsya-s-pomoshhyu-neyrosetey.html> (дата обращения: 12.01.2026).
19. Эти видео с украинскими солдатами – фейки, сгенерированные с использованием лиц русских стримеров (англ. яз.) // France 24 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.france24.com/en/europe/20251113-videos-ukrainian-soldiers-refusing-fight-deepfakes-russian-streamers> (дата обращения: 05.01.2026).
20. AI 2027 (англ.яз.) [Электронный ресурс]. URL: <https://ai-2027.com> (дата обращения: 08.01.2026).
21. OpenAI уверена, что DeepSeek использовала её ИИ-модель для обучения // Код Дурова [Электронный ресурс]. URL: <https://kod.ru/openai-vs-deepseek> (дата обращения: 07.01.2026).