

**ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ,  
ПРОЕКТНЫХ И ТВОРЧЕСКИХ РАБОТ ОБУЧАЮЩИХСЯ  
«ОБРЕТЁННОЕ ПОКОЛЕНИЕ»**

---

**Направление:** Лингвистика и литературоведение

**Тема:** Литература в эпоху искусственного интеллекта: влияние цифровизации на современную литературу.

**Соискатель:** Лукьяненко Анна Владимировна, обучающийся УК ОГУ

**Научный руководитель:** Седова Анастасия Антоновна, преподаватель русского языка, литературы и философии УК ОГУ

**Место выполнения работы:** УК ОГУ, Оренбургская область, г. Оренбург

## **Аннотация**

Исследовательская работа «Литература в эпоху искусственного интеллекта: влияние цифровизации на современную литературу» посвящена изучению трансформации литературного процесса в условиях развития цифровых технологий и систем искусственного интеллекта. В работе рассмотрены теоретические основы цифровизации культуры, прослежена история взаимодействия литературы и технологий, а также проанализированы изменения, происходящие в современной литературе под влиянием искусственного интеллекта.

В ходе исследования были систематизированы научные подходы отечественных исследователей к пониманию цифровизации как культурного и социального явления, раскрыта специфика функционирования литературного текста в цифровой среде, выявлены особенности изменения роли автора и читателя в условиях сетевой коммуникации. Особое внимание уделено появлению новых литературных форм, возникающих под влиянием цифровых технологий, а также проблемам авторства, этики и авторского права в эпоху искусственного интеллекта.

Практическая часть работы включает сравнительный анализ художественного текста, созданного человеком (рассказ Татьяна Толстая «Пустой день»), и текста, созданного искусственным интеллектом, а также результаты анкетирования и опроса обучающихся и преподавателей УК ОГУ. В результате исследования установлено, что тексты, созданные искусственным интеллектом, способны воспроизводить композиционные и языковые особенности художественной речи, однако уступают авторским произведениям в глубине художественного образа, индивидуальности стиля и эмоциональном воздействии.

Научная новизна работы заключается в комплексном рассмотрении влияния искусственного интеллекта на современную литературу с одновременным соединением теоретического анализа и практического исследования читательского восприятия. Полученные результаты подтверждают, что искусственный интеллект выступает прежде всего инструментом литературного творчества, а не его самостоятельной заменой.

## Содержание

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	4
<b>Глава 1. Теоретические основы влияния цифровизации на литературу.</b> .....	6
1.1. Понятие цифровизации и искусственного интеллекта.....	6
1.2. История взаимодействия литературы и технологий.....	7
1.3. Современная литература в условиях развития искусственного интеллекта.....	8
<b>Глава 2. Практическое исследование влияния ИИ на литературу</b> .....	10
2.1. Сравнительный анализ художественного текста, созданного человеком, и текста, созданного ИИ. ....	10
2.2. Проведение опроса и анкетирования обучающихся колледжа и преподавателей УК ОГУ, анализ полученных результатов. ....	13
<b>Заключение</b> .....	17
<b>Список использованных источников</b> .....	18
Приложение А .....	19
Приложение Б.....	20

## ВВЕДЕНИЕ

Современный этап развития общества характеризуется стремительным распространением цифровых технологий, оказывающих влияние на все сферы человеческой деятельности, включая культуру и искусство. Одним из наиболее значимых явлений последних десятилетий стало развитие искусственного интеллекта, способного выполнять задачи, ранее считавшиеся исключительно результатом интеллектуальной и творческой деятельности человека. В связи с этим возникает необходимость осмысления изменений, происходящих в литературе как важнейшей форме художественного отражения действительности.

Проблема исследования заключается в противоречии между традиционным представлением о литературе как результате индивидуального авторского творчества и современными условиями цифровой культуры, в которых создание, распространение и интерпретация текста всё больше осуществляется с участием цифровых технологий и алгоритмов искусственного интеллекта. Возникают вопросы о границах авторства, художественной ценности текстов, созданных при помощи технологий, а также о роли читателя в изменившейся литературной коммуникации.

Актуальность исследования обусловлена тем, что цифровизация существенно изменяет способы существования литературного текста: появляются электронные формы публикации, сетевые литературные сообщества, интерактивные произведения и тексты, созданные с использованием искусственного интеллекта. Эти процессы требуют научного осмысления, поскольку они влияют не только на форму литературы, но и на само понимание творчества, художественности и культурной ценности произведения.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования её результатов в образовательном процессе при изучении современной литературы, цифровой культуры и медиакommunikации. Материалы исследования могут быть применены на занятиях по литературе, культурологии и русскому языку, а также при формировании критического отношения обучающихся к текстам, создаваемым искусственным интеллектом.

Объектом исследования является современная литература в условиях цифровизации культуры.

Предмет исследования — влияние цифровых технологий и искусственного интеллекта на формы создания, распространения и восприятия литературных произведений.

Цель исследования — выявить особенности трансформации современной литературы под влиянием цифровизации и искусственного интеллекта, а также определить различия между художественными текстами, созданными человеком и искусственным интеллектом.

Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи:

- рассмотреть понятие цифровизации и искусственного интеллекта в контексте современной культуры;
- проследить историю взаимодействия литературы и технологий;
- определить изменения роли автора и читателя в цифровую эпоху;
- выявить новые литературные формы, возникшие под влиянием цифровых технологий;
- провести сравнительный анализ художественных текстов;
- исследовать читательское восприятие текстов, созданных человеком и искусственным интеллектом.

В работе использованы следующие методы исследования: анализ научной литературы, сравнительно-литературный анализ художественных текстов, элементы культурологического анализа, анкетирование и обработка полученных результатов.

Таким образом, исследование направлено на комплексное изучение процессов, происходящих в современной литературе, и позволяет рассмотреть искусственный интеллект не только как технологическое явление, но и как новый фактор культурного развития.

## Глава 1. Теоретические основы влияния цифровизации на литературу.

### 1.1. Понятие цифровизации и искусственного интеллекта

Современное общество характеризуется активным развитием информационных технологий, что обусловило формирование новой стадии общественного развития — цифрового общества. Одним из ключевых процессов, определяющих современную культурную и социальную реальность, является цифровизация. В научной литературе цифровизация определяется как процесс внедрения цифровых технологий в различные сферы деятельности человека, сопровождающийся изменением способов создания, хранения, передачи и восприятия информации [10].

Цифровизация представляет собой не только технологическое, но и культурное явление. Она затрагивает способы коммуникации, формы социальной организации и механизмы культурного производства. В сфере литературы цифровизация проявляется в переходе от печатных форм распространения текста к электронным форматам, появлению онлайн-библиотек, литературных платформ, аудиокниг и мультимедийных произведений. Литературный текст перестаёт существовать исключительно в виде материального объекта — книги — и становится частью цифровой информационной среды.

В отечественной научной традиции цифровизация рассматривается как важный этап формирования информационного общества, в котором информация и знания становятся основным ресурсом развития [4]. В этих условиях литература начинает функционировать в новых формах: текст может постоянно обновляться, дополняться, распространяться мгновенно и существовать одновременно в различных версиях. Это изменяет представления о завершённости произведения и устойчивости авторского текста.

Неотъемлемой частью процесса цифровизации является развитие искусственного интеллекта. Такие исследователи как Стюарт Рассел и Питер Норвиг определяют искусственный интеллект (ИИ) как направление информатики, связанное с созданием систем, способных выполнять задачи, требующие интеллектуальной деятельности человека, включая обучение, анализ данных, распознавание образов и обработку естественного языка [9].

Современные технологии искусственного интеллекта основаны на алгоритмах машинного обучения и обработке больших массивов данных. В литературной сфере такие технологии используются для автоматического перевода текстов, анализа художественных произведений, создания рекомендаций для читателей, а также генерации текстов. Это позволяет говорить о постепенном включении интеллектуальных систем в процессы культурного производства.

С философской и культурологической точки зрения искусственный интеллект рассматривается как новый инструмент взаимодействия человека и технологии. Российские исследователи отмечают, что использование интеллектуальных систем приводит к пересмотру традиционных представлений о творчестве, поскольку часть функций, ранее считавшихся исключительно человеческими, может выполняться алгоритмами [1].

Вместе с тем искусственный интеллект не заменяет творческую деятельность человека, а расширяет её возможности. Он может выступать как вспомогательный инструмент автора, позволяющий ускорить работу с текстом, анализировать большие объёмы информации и создавать новые формы художественного выражения.

Таким образом, цифровизация и искусственный интеллект являются взаимосвязанными явлениями. Цифровизация формирует технологическую основу современной культуры, а

искусственный интеллект становится одним из ключевых факторов изменения литературного процесса, влияя на формы создания, распространения и восприятия литературных произведений.

## 1.2. История взаимодействия литературы и технологий

История литературы тесно связана с развитием технологий, поскольку способы создания и распространения текстов всегда зависели от уровня технического прогресса. Каждое значительное технологическое изменение приводило к трансформации литературного процесса и изменению характера взаимодействия автора и читателя.

Одним из наиболее значимых этапов стало изобретение книгопечатания в середине XV века. Появление печатного станка позволило существенно увеличить тиражи книг, снизить их стоимость и сделать литературу доступной более широким слоям населения. Это способствовало развитию грамотности, формированию национальных литератур и становлению читательской культуры. Печатная книга закрепила представление о тексте как о завершённом и неизменном произведении, имеющем конкретного автора.

В последующие столетия развитие типографских технологий способствовало дальнейшему расширению литературного пространства. В XIX веке массовое книгоиздание и распространение периодической печати привели к появлению новых литературных форм, таких как журнальные публикации романов, литературная критика и массовая литература. Технологические возможности печати позволили авторам быстрее распространять свои произведения и взаимодействовать с широкой аудиторией.

В XX веке взаимодействие литературы и технологий приобрело новые формы. Радио и телевидение способствовали адаптации литературных произведений в формате радиоспектаклей и телевизионных постановок, что расширило способы восприятия художественного текста. Одновременно развитие вычислительной техники привело к появлению первых экспериментов с компьютерной литературой и автоматической генерацией текстов.

Существенный перелом произошёл в конце XX века с распространением сети Интернет. Появление цифровых технологий сделало возможным мгновенное распространение текстов и их хранение в электронном виде. Возникли электронные библиотеки, литературные сайты и сетевые сообщества авторов и читателей. В России значительный вклад в сохранение и распространение литературного наследия в цифровом формате внесла Российская государственная библиотека, развивающая электронные ресурсы и цифровые коллекции.

Исследователь цифровой культуры Лев Манович подчёркивает, что новые медиа изменяют принципы организации культурного текста, делая его вариативным, интерактивным и открытым для изменений [7]. В условиях цифровой среды литературный текст может включать гиперссылки, мультимедийные элементы и элементы взаимодействия с читателем.

В начале XXI века развитие социальных сетей и цифровых платформ привело к появлению новых литературных форм: сетевой литературы, блогов, фанфикшна и интерактивных произведений. Автор получил возможность публиковать тексты без посредников, а читатель — участвовать в обсуждении и интерпретации произведения в режиме реального времени.

Таким образом, история взаимодействия литературы и технологий демонстрирует закономерную зависимость литературного процесса от технического развития общества. Цифровизация стала новым этапом этой эволюции, существенно изменившим способы существования литературного текста и формы литературной коммуникации.

### 1.3. Современная литература в условиях развития искусственного интеллекта

Современный этап развития литературы характеризуется активным влиянием цифровизации и технологий искусственного интеллекта (ИИ), что приводит к изменению структуры литературного процесса, трансформации роли автора и читателя, возникновению новых форм художественного текста, а также постановке новых этических и правовых вопросов.

В традиционной литературной модели автор выступал как единственный создатель художественного текста, а читатель — как его интерпретатор. Однако развитие цифровых технологий изменило характер литературной коммуникации. В условиях цифровой среды автор получает возможность непосредственного взаимодействия с аудиторией через электронные платформы, социальные сети и сетевые издательства. Это способствует демократизации литературного процесса и расширению круга участников литературной деятельности.

По мнению отечественных исследователей, цифровая культура формирует новую модель коммуникации, при которой читатель становится активным участником создания смыслов произведения, участвует в обсуждении текста и влияет на его распространение [11, с. 48]. Таким образом, читательская аудитория перестаёт быть пассивной и становится частью литературного процесса.

Использование искусственного интеллекта усиливает данные изменения. Современные авторы применяют цифровые инструменты для анализа текста, поиска сюжетных решений и редактирования произведений. В результате формируется модель «гибридного авторства», при которой творческий процесс осуществляется при взаимодействии человека и технологии [6, с. 112].

Развитие цифровой среды также привело и к появлению новых литературных форм, отличающихся интерактивностью, вариативностью и мультимедийностью. К ним относятся сетевая литература, интерактивные тексты, гипертекстовые произведения, литературные блоги и цифровые сериальные тексты.

Гипертекстовая литература представляет собой форму организации текста, при которой читатель может самостоятельно выбирать последовательность чтения, переходя по ссылкам между фрагментами произведения. Такая структура разрушает традиционную линейность повествования и формирует новый тип восприятия текста [7, с. 67].

Кроме того, распространение цифровых платформ способствует развитию коллективных форм творчества, когда произведение создаётся в процессе взаимодействия автора и читательского сообщества. Это явление исследователи связывают с общими тенденциями цифровой культуры, ориентированной на открытость и совместное производство контента [5, с. 95].

Удивительным является также появление текстов, созданных полностью или частично с использованием алгоритмов машинного обучения. ИИ способен генерировать сюжетные конструкции, стилистические элементы и отдельные фрагменты текста, что расширяет возможности литературного эксперимента.

Российские исследователи отмечают, что в настоящее время искусственный интеллект чаще используется как инструмент поддержки творчества, а не как самостоятельный автор, поскольку художественное произведение предполагает наличие личного опыта, культурного контекста и авторской позиции [3, с. 134]. Тем не менее, появление текстов, созданных с применением ИИ, свидетельствует о формировании нового этапа взаимодействия технологий и искусства.

При таком объёме новшеств возникает ряд этических и правовых вопросов. Одной из центральных проблем является определение авторства произведения, созданного с участием

алгоритмов. Действующее законодательство об авторском праве основывается на признании автора физическим лицом, что затрудняет правовую оценку произведений, созданных при участии ИИ.

Исследователи подчёркивают необходимость разработки новых правовых механизмов, учитывающих особенности цифрового творчества и обеспечивающих защиту интеллектуальных прав человека-автора [2, с. 59]. Кроме того, обсуждаются вопросы допустимости использования текстов для обучения нейросетей без согласия авторов и сохранения ценности человеческого творчества в условиях автоматизации.

Тема искусственного интеллекта активно осмысливается современной литературой. Художественные произведения обращаются к проблемам взаимодействия человека и технологии, искусственного сознания, границ человеческой идентичности и ответственности за технологическое развитие.

В научной фантастике и социально-философской прозе искусственный интеллект нередко выступает как средство осмысления будущего общества и возможных последствий технологического прогресса. Исследователи отмечают, что художественная литература выполняет важную культурную функцию, позволяя моделировать этические и социальные сценарии взаимодействия человека и интеллектуальных систем [8, с. 21].

Таким образом, современная литература в условиях развития искусственного интеллекта представляет собой динамичную культурную систему, в которой изменяются формы творчества, структура литературной коммуникации и само понимание авторства. Цифровые технологии не только расширяют технические возможности литературы, но и формируют новые направления её развития.

## Глава 2. Практическое исследование влияния ИИ на литературу

### 2.1. Сравнительный анализ художественного текста, созданного человеком, и текста, созданного ИИ.

Для проведения сравнительного анализа нами был выбран текст рассказа Татьяны Толстой «Пустой день» и текст, который был сгенерирован GigaChat по промту «Создай литературное произведение на подобии текста Татьяны Толстой «Пустой день», сохраняя мысль, идею и тему». (Приложение А)



Оба произведения объединяет тема «пустого» или внешне непримечательного дня, однако способы художественной реализации данной темы существенно различаются.

Рассказ Т. Толстой «Пустой день» отличается сложной и продуманной композицией. В нём прослеживаются логическое начало, развитие и завершение, однако структура не носит прямолинейного характера. Повествование строится на внутреннем движении мысли, смене ассоциаций, психологических деталей и подтекстов. Экспозиция вводит читателя в состояние героя, далее развивается внутренний конфликт, связанный с ощущением пустоты, а финал приобретает философское звучание. Завершение не является прямым морализаторским выводом, а оставляет пространство для интерпретации. Текст «Тишина» же имеет более традиционную, линейную композицию. В начале описывается утро и состояние покоя, затем следуют размышления героя о прошедшем дне, воспоминание о бабушке, вечерняя прогулка и итоговое осознание ценности «пустого дня». Структура последовательна и логична: вступление — развитие — нравственный вывод. Однако композиционная схема достаточно предсказуема, внутренний конфликт практически отсутствует, развитие строится на повторении одной и той же мысли.

Таким образом, рассказ Толстой демонстрирует более сложную художественную организацию текста, тогда как текст ИИ следует стандартной повествовательной модели.

В рассказе «Пустой день» тема пустоты носит многозначный характер. «Пустота» выступает не только как отсутствие событий, но и как метафора внутреннего состояния человека, экзистенциального одиночества, духовного кризиса. Центральная идея раскрывается через подтекст, детали быта, интонацию и психологические нюансы. Автор не формулирует её прямо, предоставляя читателю возможность самостоятельного осмысления.

В тексте «Тишина» центральная идея сформулирована ясно и однозначно: даже самый обычный день может быть значимым, если научиться ценить тишину и простоту. Идея выражена напрямую, в форме нравственного вывода. Она понятна, но не отличается оригинальностью, поскольку представляет собой общеизвестную мысль о ценности повседневности.

Таким образом, произведение Толстой отличается глубиной и многоплановостью идеи, тогда как текст ИИ предлагает однозначную и декларативную мораль.

Язык Татьяны Толстой характеризуется образностью, точностью деталей, использованием разговорных интонаций в сочетании с высокой литературной речью. Авторская лексика разнообразна, включает меткие сравнения, ироничные оттенки, неожиданные словесные сочетания. Стиль соответствует жанру психологического рассказа, в котором важна атмосфера и внутренняя динамика.

Текст «Тишина» написан нейтральным литературным языком. Используемая лексика проста и универсальна: «нежные розовые оттенки», «пустынная улица», «голос души», «радость в мелочах». Подобные выражения являются распространёнными клише. Словарь ограничен, стилистические средства повторяются. Стиль соответствует жанру лирического мини-рассказа, однако не демонстрирует индивидуальной авторской манеры.

Следовательно, по критерию языкового богатства и стилистической выразительности рассказ Толстой значительно превосходит текст ИИ.

В рамках сравнительного анализа художественной структуры произведений особое значение имеет рассмотрение системы средств выразительности, поскольку именно она во многом определяет художественную ценность текста, глубину образов и эмоциональное воздействие на читателя. Расширенный анализ позволяет более точно выявить различия между авторским художественным письмом и текстом, созданным искусственным интеллектом.

Художественная система рассказа Татьяны Толстой строится на сочетании лирического и иронического начал, что проявляется в разнообразии используемых выразительных средств.

Метафора является одним из ключевых средств создания художественного пространства. В тексте она выполняет не только описательную, но и смыслообразующую функцию: бытовые детали приобретают символическое значение и отражают внутреннее состояние героя. Пустота дня становится метафорой духовного состояния, ощущения остановки времени и утраты смысла.

Эпитеты используются для создания психологической атмосферы. Они не столько описывают предмет, сколько передают эмоциональное восприятие героя, усиливая ощущение усталости, однообразия или отчуждения. Эпитеты в тексте часто имеют оценочный характер и помогают формировать авторскую интонацию.

Сравнения у Толстой отличаются неожиданностью и индивидуальностью. Они позволяют соединять бытовое и философское, создавая эффект художественной многослойности. Сравнение нередко становится способом выражения авторской иронии.

Олицетворение применяется для оживления окружающего пространства, однако не носит декоративного характера: предметный мир отражает внутреннее состояние персонажа, создавая эффект психологического параллелизма.

Ирония и скрытый подтекст являются важнейшими элементами художественной выразительности. Авторская ирония позволяет избежать прямой морализации и делает текст открытым для различных интерпретаций.

Кроме того, в рассказе используются:

- лексические повторы, усиливающие ощущение монотонности времени;
- градация, создающая нарастание эмоционального состояния;
- контраст, противопоставляющий внешнюю пустоту внутреннему переживанию героя.

Таким образом, художественные средства в рассказе Толстой образуют целостную систему, где каждый элемент работает на раскрытие центральной идеи.

В тексте «Тишина» также присутствует ряд выразительных средств, однако их функция и художественная глубина существенно отличаются.

Эпитеты используются наиболее активно: «прозрачное утро», «нежные розовые оттенки», «пустынная улица», «обычный день», «спокойствие и умиротворение». Они создают мягкую лирическую атмосферу, однако многие из них относятся к устойчивым речевым формулам и не обладают индивидуальной образностью.

Олицетворение представлено в выражениях «солнце лениво поднималось», «мир замер в ожидании». Эти конструкции типичны для описательной прозы и выполняют преимущественно декоративную функцию, не формируя дополнительного смыслового уровня.

Метафоры присутствуют, но имеют обобщённый характер: «услышать голос души», «день стал значимым». Подобные выражения выражают эмоциональное состояние напрямую, без сложной символики.

Сравнения практически отсутствуют, что снижает образную вариативность текста. Образность строится преимущественно на описании состояния, а не на сопоставлении явлений.

Также в тексте наблюдаются:

- повторы ключевых слов («тишина», «спокойствие», «обычный день»), создающие тематическое единство, но одновременно упрощающие структуру;
- риторические обобщения, характерные для нравоучительного финала («важно иногда останавливаться», «радость в мелочах»).

Следует отметить, что художественные средства используются равномерно и корректно, однако не формируют индивидуального авторского стиля.

Сопоставление выразительных средств показывает принципиальное различие между художественным текстом, созданным профессиональным писателем, и текстом, сгенерированным искусственным интеллектом.

В рассказе Татьяны Толстой средства выразительности выполняют сложную художественную функцию: они формируют подтекст, создают многозначность и позволяют читателю самостоятельно интерпретировать произведение. Образность возникает из взаимодействия деталей, интонации и авторской позиции.

В тексте «Тишина» художественные средства используются корректно с точки зрения языка, но преимущественно выполняют описательную функцию. Образы остаются однозначными, а выразительность строится на эмоционально нейтральных и часто универсальных формулировках.

Впечатления после прочтения текстов также разнятся. Рассказ «Пустой день» производит многослойное впечатление: он вызывает размышления о человеческом существовании, внутренней пустоте, ценности времени. Произведение обладает художественной глубиной и культурной значимостью, поскольку отражает особенности авторского мировосприятия и индивидуальный стиль писателя.

Текст «Тишина» создаёт спокойное, позитивное впечатление, однако эмоциональный эффект ограничивается уровнем лёгкой лирической рефлексии. Произведение не содержит внутреннего напряжения или неожиданных смысловых поворотов, его значимость заключается преимущественно в иллюстрации возможностей генеративного текста.

Сравнительный анализ показывает, что рассказ Татьяны Толстой «Пустой день» и текст «Тишина» объединены общей тематикой повседневности и тишины, однако различаются по глубине художественного воплощения.

Произведение Толстой характеризуется сложной композицией, многоплановой идеей, богатым языком, оригинальными образами и высокой художественной выразительностью. Текст, созданный искусственным интеллектом, отличается логичностью и ясностью, но демонстрирует стандартную композицию, ограниченный словарь и использование шаблонных художественных средств.

Данный сравнительный анализ подтверждает, что на современном этапе искусственный интеллект способен создавать связные и композиционно завершённые тексты, однако глубина художественного образа, индивидуальность стиля и культурная значимость по-прежнему остаются преимущественно сферой человеческого творчества.

## 2.2. Проведение опроса и анкетирования обучающихся колледжа и преподавателей УК ОГУ, анализ полученных результатов.

Экспериментальная часть исследования была проведена на базе учебного корпуса Университетского колледжа ОГУ г. Оренбург, среди обучающихся и преподавательского состава.

В процессе проведения было опрошено и проанкетировано 46 человек: 23 студента 2 курса (16-17 лет) и 23 работника образовательной организации (от 24 до 57 лет).

Целью нашего исследования стало выявление приоритета между двумя видами текстов, один из которых написан человеком, а другой - сгенерирован искусственным интеллектом.

Для сравнения нами был выбран рассказ Татьяны Толстой «Пустой день» и текст , сгенерированный GigaChat (Приложение).

Для того, чтобы добиться результата и осуществить свою цель, узнать, какой текст будет «ближе» читателю, интересен для чтения, более полезным для расширения кругозора, мы решили провести анонимный опрос. Задачей участников стало вынесение вердикта по нескольким категориям:

- Наличие логического начала, развития и завершения
- Наличие центральной идеи или темы, ее ясность и оригинальность
- Богатство и точность словаря, уместность стиля под жанр, выразительность образов
- Количество художественных средств (олицетворения, метафора, сравнение, эпитет, гипербола и прочие)
- Впечатление и значимость



Результаты исследования привели нас к таким итогам:

16–17 лет:

1) В оригинале 80% студентов отметили чёткое начало и завершение, ясное развитие, в ИИ-аналоге –45% оценили как логичное, часто замечали фрагментарность и искусственные переходы.

2) В тексте Татьяны Толстой 75% отметили ярко выраженную тему (пустоты, быта, внутренней апатии), во втором варианте лишь 40% увидели тему, но сочли её размытой или шаблонной.

3) в оригинальном рассказе 89% признали глубину и оригинальность темы; рассказе, созданном с помощью ИИ, 48% почувствовали тему, но без той многослойности.

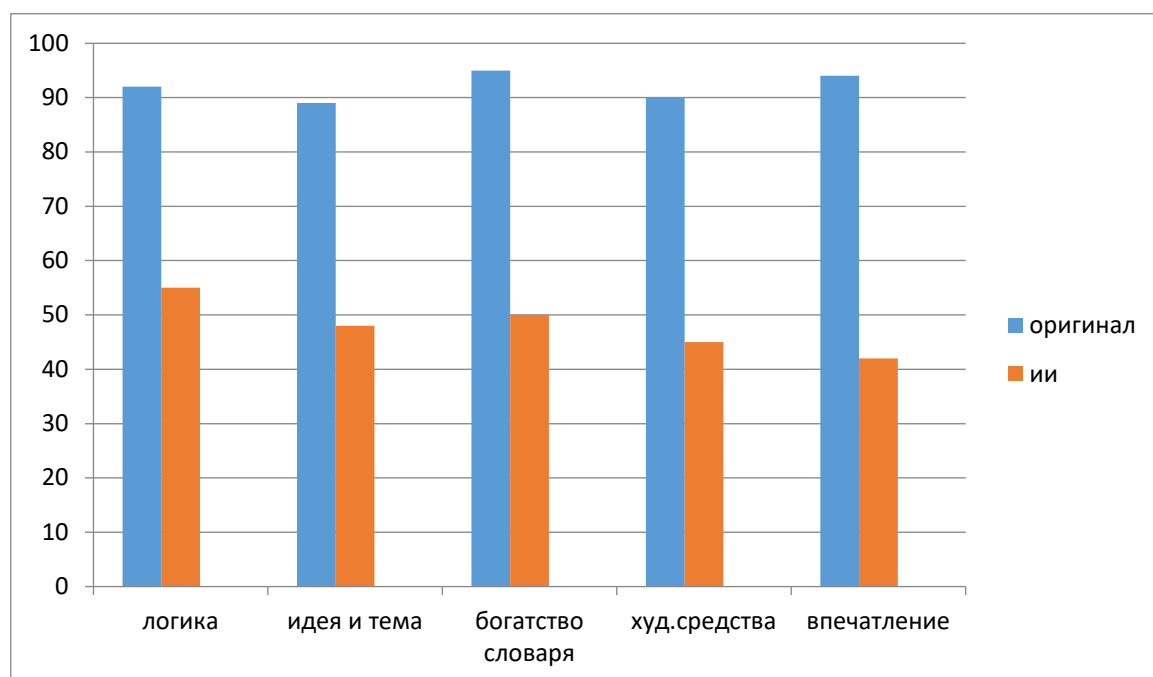
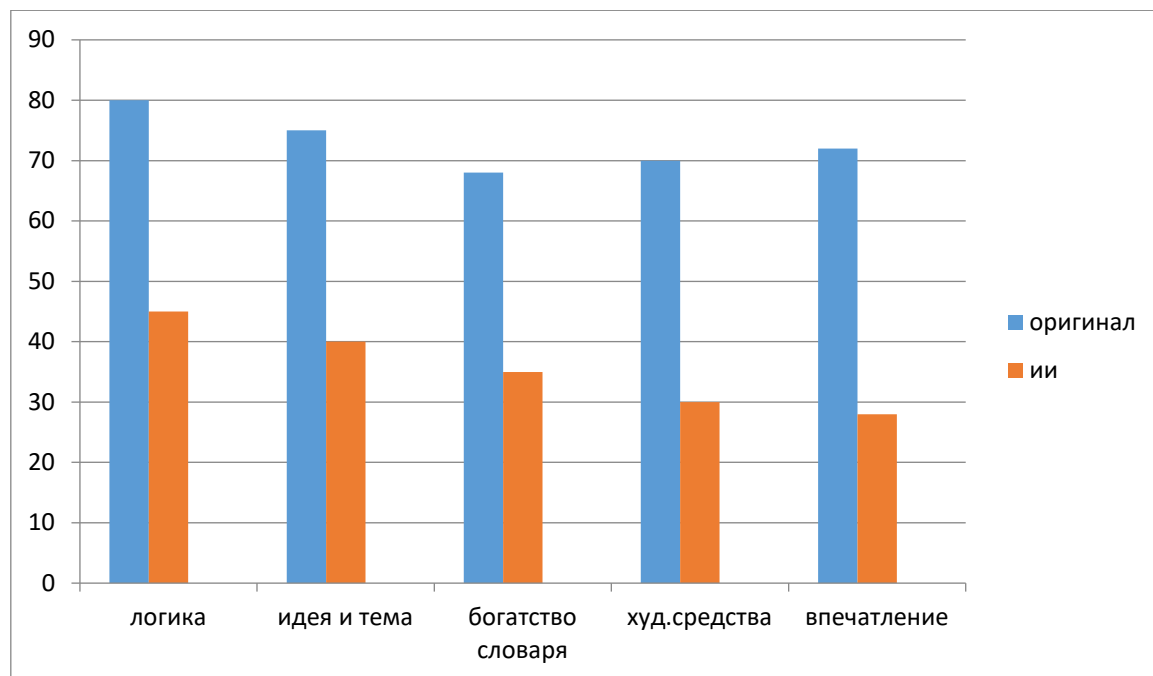
4) Оригинал-70% заметили множество тропов. ИИ-30% обнаружили художественный приемы, но менее разнообразные

5) Оригинал-72% почувствовали сильное эмоциональное или интеллектуальное воздействие; ИИ- 28% опрошиваемых получили подобное влияние

Среди опрошиваемых работников колледжа (24–57 лет), выявилось следующее мнение: многие указали на затянутые эпизоды и резкие обрывы в тексте, созданном с помощью ИИ (это около 55 %). Оригинал значительно выигрывает в цельности сюжета, ИИ чаще теряет плавные связи между сценами. Тема Т. Толстой воспринимается как более многозначная и оригинальная, нежели аналог, ведь ИИ-версия часто упрощает или обобщает идею. В оригинале 95% человек высоко оценили стилистическую насыщенность; 50% отметили корректный, но «плоский язык» искусственного интеллекта. Оригинал 90% отметили богатым набором художественных средств, а в сгенерированном тексте- 45% признали отдельные метафоры, часто клишированные. Оригинал —

94% признали высокий эмоциональный резонанс и значимость; ИИ — 42% сочли текст читаемым, но малозначным.

Чтобы наглядно сравнить итоги, мы представили данные в виде двух диаграмм (в зависимости от возраста опрошиваемых).



Проведя этот интересный эксперимент, мы пришли к следующему выводу:

Респонденты обеих возрастных групп последовательно отдавали приоритет оригиналу Татьяны Толстой по всем критериям. Наибольший разрыв — в стилистической выразительности и

эмоциональном воздействии; меньший, но заметный — в логике композиции и распознавании темы. Молодые респонденты (16–17 лет) чаще прощали ИИ-ошибки в сюжете, но хуже воспринимали бедность образов; старшие (24–57 лет) более чувствительны к стилю и глубине, поэтому гораздо сильнее предпочитали оригинал.

## Заключение

Проведённое исследование позволило рассмотреть влияние цифровизации и искусственного интеллекта на современную литературу как сложный и многоуровневый процесс, затрагивающий как теоретические основы литературного творчества, так и практику создания и восприятия художественного текста.

В теоретической части работы было установлено, что цифровизация представляет собой не только технологическое, но и культурное явление, изменяющее способы производства и распространения литературных произведений. Развитие цифровых технологий привело к появлению новых форм литературной коммуникации, расширению возможностей публикации и усилению взаимодействия автора и читателя. Искусственный интеллект стал новым инструментом литературного процесса, способным участвовать в создании текста, анализе художественных структур и формировании читательских рекомендаций.

Исторический анализ взаимодействия литературы и технологий показал, что изменения в литературе всегда сопровождались техническим прогрессом. Однако современный этап отличается тем, что технологии начинают участвовать не только в распространении текста, но и в его создании, что вызывает пересмотр традиционных представлений об авторстве и художественном творчестве.

В ходе исследования было выявлено, что современная литература развивается в условиях появления новых жанров и форм, таких как сетевая литература, гипертекстовые произведения и интерактивные тексты. Одновременно усиливается роль читателя, который становится активным участником интерпретации и распространения литературного произведения.

Практическая часть исследования, включающая сравнительный анализ рассказа Татьяны Толстой «Пустой день» и текста, созданного искусственным интеллектом, показала, что современные алгоритмы способны создавать логически связные и композиционно завершённые тексты. Однако художественная глубина, индивидуальность авторского стиля, многозначность образов и эмоциональное воздействие остаются преимущественно результатом человеческого творчества.

Результаты анкетирования подтвердили данный вывод: большинство респондентов обеих возрастных групп отдали предпочтение авторскому тексту, отметив его выразительность, смысловую глубину и культурную значимость. Тексты искусственного интеллекта были оценены как корректные и понятные, но менее эмоционально насыщенные и художественно оригинальные.

Таким образом, цель исследования была достигнута, а поставленные задачи выполнены. Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что искусственный интеллект в современной литературе выступает прежде всего как инструмент расширения творческих возможностей человека, а не как его замена. Цифровизация изменяет формы существования литературы, однако её художественная ценность по-прежнему определяется человеческим опытом, индивидуальным мировосприятием и авторской позицией.

Перспективы дальнейшего исследования связаны с изучением новых форм взаимодействия человека и искусственного интеллекта в литературном творчестве, а также с анализом изменения читательских практик в условиях дальнейшего развития цифровой культуры.

## Список использованных источников

1. Абрамов Р. Н., Иноземцев В. Л. Цифровое общество и культура: социологический анализ. – М.: Новое литературное обозрение, 2019. – 312 с.
2. Гаврилов Э. П. Авторское право в цифровую эпоху // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2022. – № 3. – С. 54–61. – URL: <https://elibrary.ru> (дата обращения: 15.01.2026).
3. Иванов Д. В. Искусственный интеллект и культура: философские аспекты взаимодействия // Философские науки. – 2021. – № 6. – С. 129–137. – URL: <https://elibrary.ru> (дата обращения: 02.01.2026).
4. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.
5. Кириллова Н. Б. Медиакультура: теория и практика. – М.: Академический проект, 2015. – 496 с.
6. Костина А. В. Цифровая культура и трансформация авторства // Вестник Московского государственного института культуры. – 2020. – № 4. – С. 108–115. – URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 15.02.2026).
7. Манович Л. Язык новых медиа. – М.: Ад Маргинем Пресс, 2018. – 400 с.
8. Петрова Е. В. Образ искусственного интеллекта в современной научной фантастике // Вестник гуманитарных исследований. – 2021. – № 2. – С. 18–24. – URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 15.02.2026).
9. Рассел С., Норвиг П. Искусственный интеллект: современный подход. – М.: Вильямс, 2016. – 1408 с.
10. Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы: Указ Президента РФ от 09.05.2017 № 203 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kremlin.ru> (дата обращения: 1.02.2026).
11. Черняк М. А. Современная массовая литература: трансформация читателя. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2018. – 220 с.

## Приложение А .Текст, сгенерированный ИИ.

### Тишина.

Утро было прозрачным и тихим. Солнце лениво поднималось над горизонтом, окрашивая небо нежными розовыми оттенками. Я стоял у окна своей маленькой комнаты, глядя на пустынную улицу внизу. Машины редко проезжали мимо, прохожих почти не было видно. Казалось, весь мир замер в ожидании чего-то важного.

Я подумал о прошедшем дне. Он прошел незаметно, тихо и спокойно. Никаких особых событий, никаких ярких впечатлений. Просто обычный день, наполненный обыденностью и рутинной. Но именно эта тишина и простота были мне дороги. Они давали возможность остановиться, задуматься, почувствовать себя частью чего-то большего.

Я вспомнил слова моей бабушки, которую давно уже нет рядом. Она часто говорила: «Иногда нужно просто сидеть и ничего не делать. Это помогает услышать голос души.» Сегодня я понял, насколько правдой были её слова. Именно в такие моменты, когда ничто не отвлекает и не мешает, мы можем услышать своё сердце, осознать истинные желания и мечты.

Вечером я вышел прогуляться по улицам своего города. Люди спешили куда-то, погружённые в свои мысли и заботы. Но среди всей этой суеты я заметил старушку, сидящую на скамейке возле дома. Она смотрела вдаль, улыбаясь чему-то своему. Её лицо светилось спокойствием и умиротворением. Наверное, она тоже наслаждалась моментом тишины и покоя.

Вернувшись домой, я сел за стол и начал писать. Писал о том, что увидел и почувствовал за этот день. О том, как важно иногда останавливаться и прислушиваться к себе. О том, как красота и смысл могут скрываться в самой обычной повседневности. И вдруг понял, что этот пустой день стал одним из самых значимых в моей жизни. Он научил меня ценить мгновения тишины, наслаждаться простыми вещами и находить радость в мелочах. Теперь я знаю, что даже самый обыкновенный день может стать особенным, если смотреть на него внимательно и с открытым сердцем.

## Приложение Б. Анкета

«Отношение читателей к литературе в эпоху искусственного интеллекта»

1. Как часто вы читаете художественную литературу?

- ежедневно
- несколько раз в неделю
- несколько раз в месяц
- редко
- почти не читаю

2. В каком формате вы чаще читаете?

- печатные книги
- электронные книги
- аудиокниги
- тексты в интернете (соцсети, платформы)

3. Знаете ли вы, что некоторые тексты могут быть созданы искусственным интеллектом?

- да
- что-то слышал(а)
- нет

4. Приходилось ли вам читать тексты, созданные искусственным интеллектом?

- да, осознанно
- возможно, но не уверен(а)
- нет

5. Как вы считаете, можно ли отличить текст, написанный ИИ, от текста человека?

- да, легко
- иногда можно
- нет, почти невозможно
- затрудняюсь ответить

6. Как вы относитесь к использованию искусственного интеллекта в литературе?

- положительно
- нейтрально
- отрицательно
- затрудняюсь ответить

7. Может ли, по вашему мнению, искусственный интеллект быть автором художественного произведения?

- да
- нет
- частично (в соавторстве с человеком)

8. Готовы ли вы читать книгу, полностью написанную искусственным интеллектом?

- да
- скорее да

скорее нет

нет

9. Что для вас важнее в литературном произведении? (можно выбрать несколько вариантов)

эмоции и переживания

оригинальность сюжета

стиль и язык

личность автора

идея и смысл

10. Считаете ли вы, что развитие ИИ угрожает профессии писателя?

да

нет

частично

затрудняюсь ответить

12. Ваш пол:

мужской

женский

предпочитаю не указывать