ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ И ТВОРЧЕСКИХ РАБОТ МОЛОДЁЖИ

«МЕНЯ ОЦЕНЯТ В XXI ВЕКЕ»

Направление: Литературоведение

Тема: Трансформация образа домового в русской литературе (на примере произведений Е. Чеширко)

Соискатель: Гордий Степан Антонович, обучающийся МБОУ - Алданского лицея

Научный руководитель: Чебодаева Вера Николаевна, учитель русского языка и литературы МБОУ - Алданский лицей

Место выполнения работы: г. Алдан Республики Саха (Якутия)

2026 г.

Содержание

Введение……..с. 3
Глава I. Мифологические и фольклорные корни образа домового ……..……..с. 4
Глава II. Трансформация образа домового в русской литературе (на примере произведения Е. Чеширско «Дневник домового») …….с. 6
Заключение…….с. 9
Литература……..с. 10

Введение

Актуальность темы исследования заключается в том, что современная российская литература всё чаще обращается к мифологическому и фольклорному наследию, переосмысливая и трансформируя его в новом культурном и литературном контексте. Образ домового, как один из ключевых персонажей славянской, а в частности русской народной традиции, сохраняет значительную «культурную память» и продолжает функционировать в массовом сознании и литературе [4]. В то же время жанровые и стилистические особенности современной прозы позволяют авторам перерабатывать фольклорные мотивы, создавая новые смысловые пласты и адаптируя традиционные образы к современному читателю. На примере произведения «Дневник Домового» Евгения ЧеширКо можно проследить, как образ домового и других «низших духов» фольклора (лешего, водяного и др.) трансформируются — от фольклорного образа до персонажа современной прозы с собственным голосом, внутренним конфликтом и ситуацией. Обращение к такому тексту позволяет показать не только литературную игру с фольклором, но и глубже — функции данного обращения: сохранение культурной памяти, переосмысление традиций, диалог с читателем/аудиторией.

Цель исследования: выявить и проанализировать, каким образом в произведении «Дневник Домового» отражается и трансформируется образ домового и как это отражает современное литературное переосмысление русского фольклора.

Задачи исследования:

1. Охарактеризовать фольклорный образ домового в русской традиции: функции, признаки, модель поведения.
2. Проанализировать жанрово-стилистические особенности произведения «Дневник Домового»
3. Сопоставить основные фольклорные черты домового с образом у ЧеширКо: выявить элементы преемственности, трансформации, новаторства.
4. Сделать выводы о значении подобных переосмыслений для современной русской литературы, культурной памяти и читательского восприятия.

Гипотеза заключается в следующем: в тексте ЧеширКо фольклорный образ домового сохраняет основные стереотипные характеристики (локализация в доме, связь с хозяйством, условность - «покровитель-дух»), но одновременно получает новые смысловые функции: становится субъектом саморефлексии, комического повествования, урбанизированного контекста, тем самым переходя из фольклора в литературный художественный мир.

Объектом исследования является русская современная проза, в частности произведение «Дневник Домового» автора Е. ЧеширКо.

Евгений ЧеширКо — современный российский писатель и блогер, известный своим своеобразным сочетанием юмора, мистики и философии. Его произведение «Дневник Домового» представляет собой сборник записей от лица мифологического существа, живущего среди людей. Через внутренний монолог домового автор исследует проблемы одиночества, отчуждения и духовности человека XXI века

Предметом исследования являются фольклорный персонаж домовой как художественный образ и механизм его переосмысления в литературном тексте.

Методы исследования: литературно-аналитический метод (анализ текста, выявление образов и их функций), сравнительно-исторический метод (сопоставление фольклорного и литературного образов), системный метод.

Глава I. Мифологические и фольклорные корни образа домового

Его культ сложился в глубокой древности и продолжает существовать по сей день в народных мифологических рассказах. Будучи одним из самых живых персонажей фольклора, домовой вошёл и в индивидуальное авторское творчество. Персонаж «домовой» занимает устойчивое место в русской народной традиции как дух-хозяин дома, охранитель домашнего очага и одновременно участник бытовой жизни семьи. Одним из самых устойчивых и ярких образов народной картины мира является домовой.

Изначально, в языческие времена, он воспринимался как дух-покровитель очага и предков. Позже, с распространением христианства, его образ стал более противоречивым: иногда домовых считали падшими ангелами, которых Бог в наказание сбросил на землю и поселил в домах.

О происхождении домового существует несколько версий, изложенных в работах о народной демонологии. В ранних славянских сказаниях домовой часто представал как умерший предок, глава рода, который после смерти стал хранителем семьи. Его изображали похожим на старшего члена семьи, но заросшим шерстью, с длинными когтями и торчком стоящими ушами — эти звериные черты подчёркивали его потустороннюю природу.

Со временем образ стал более многоликим. Домовой мог принимать облик любого члена семьи, особенно отсутствующего, а также превращаться в животных: кошку, змею, ласку, петуха или крысу. У западных славян его часто представляли в виде гномика или змеи.

Н.А. Криничная в своём исследовании отмечает, что при строительстве жилища закладывалась жертва, которой «могло быть почитаемое животное, дерево или человек». При этом тело жертвы становилось плотью постройки, а душа – духом нового дома, т.е. домовым. Такая строительная жертва нужна была для того, чтобы предотвратить скорую кончину ближнего: существовало поверье, что первый вошедший в новый дом должен был вскоре умереть. Таким образом, домовой – это душа строительной жертвы. Те или иные зооморфные облики домашнего духа зависят от того, какое из священных животных было зарыто при закладке фундамента будущего строения [3, с. 153-158].

Многими исследователями отмечается двойственная природа домового: с одной стороны, он является защитником и покровителем дома, а с другой, его признают выходцем из потустороннего мира. Так, замечена связь духа с бесами, чертями.

Характер тоже варьировался. На северо-русских землях домовой чаще выступал как добрый, но строгий хозяин, который помогал по хозяйству, ухаживал за скотиной и наказывал ссорящихся. А на юго-западе (в восточных областях Украины) он нередко представал капризным и проказливым существом, которое досаждало хозяевам, мучило скот и прятало вещи.

Согласно наиболее распространённым народным поверьям, домашний дух живёт в каждом доме, однако некоторые считают, что он обитает лишь там, где есть домашние животные или скот. Тем не менее, в существование духа - «хозяина» верят и по сей день многие жители восточнославянских деревень, сёл и даже крупных городов. По народным представлениям, в каждом доме живёт один домовой. Однако встречаются былички, согласно которым у домашнего духа есть семья, состав которой повторяет состав жителей подвластного ему дома. Н.А. Криничная отмечает: «В мифологических рассказах и поверьях мара отождествляется с кикиморой (шишиморой), которая иногда именуется женой домового» [3, с. 216].

Функции домового. Наиболее распространены рассказы о том, как домовой стережёт дом в отсутствии или присутствии хозяев, содержит избу в порядке. Об этой функции домового пишут все без исключения исследователи духа.

Оберегает человека, попросившего ночлег. Дух-«хозяин» особенно сильно связан с домом как таковым, поэтому его встречают даже там, где люди постоянно не живут. Особенно часто он даёт о себе знать в зимовьях, но также является и в заброшенных или оставленных домах. При этом главное, что необходимо сделать человеку, захотевшему переночевать или прожить какое-то время в подобном жилище, – это попросить у домового приюта. Тогда «хозяин» будет всячески оберегать гостя и не позволит нечистой силе причинить человеку вред. Помогает вести хозяйство, помогает с детьми, может предсказывать будущее, предупреждает о неприятностях. Отрицательные черты тоже есть, они присущи ему как нечистому духу. Самое страшное поверье, что он крадет детей.

Домовой в народном сознании – дух добрый, благосклонный по отношению к человеку. Но даже он может навредить, принести беды, несчастья, если его рассердить или разгневать. Кроме того, 30 марта все домовые из добрых превращаются в лихих и злятся, шалят. Поэтому существуют различные обряды, которые позволяют задобрить, умилостивить домашнего духа, вымолить у него прощение, выпросить хорошее отношение к скотине.

Глава II. Трансформация образа домового в русской литературе

2.1. Трансформация образа домового в современном мире. В сказках и мультфильмах образ домового сильно трансформировался, отражая современные реалии и вкусы аудитории. Если в народных поверьях он был скорее строгим, справедливым хозяином дома, то в современной культуре его характер стал гораздо разнообразнее.

Вот какие образы домовых можно встретить в современных сказках и мультфильмах:

Своенравный и опытный. Например, домовой Финник из одноимённого мультфильма — он уже не просто помощник, а настоящий детектив, который вместе с девочкой Кристиной расследует тайны.

Неуклюжий и любознательный. Домовёнок Буба из мультсериала постоянно попадает в комичные ситуации, познавая мир: учится показывать фокусы, заводит дружбу с птицами и разбирается в бытовых приборах.

Советский и уютный. Домовёнок Кузя из мультфильма «Приключения домовёнка» стал культовым персонажем. Его фразы, например, «Я не жадный, я домовитый!», прочно вошли в обиход.

Упорный и целеустремлённый. Юный домовой Плюх из одноимённого мультсериала не сдаётся, даже когда у него что-то не получается с первого раза (например, починить кран).

Вредный и замкнутый. В мультфильме «Домовой и хозяйка» домовой живёт на чердаке, сторонится людей и всячески им пакостит.

2.2. Трансформация образа домового в литературе.

XVIII век: комическое освоение. Писатели начинают играть с образом. Например, в басне И. И. Хемницера «Домовой» герой изгоняет духа, читая ему плохие стихи — это пример «эстетического экзорцизма». В басне И. А. Крылова «Скупой» тоже есть комический эффект за счёт игры с образом.

XIX век: интерес к фольклору и мистике. В эпоху романтизма и интереса к народному быту образ активно используется. У А. С. Пушкина в балладе «Всем красны боярские конюшни» домовой чистит коней и заплетает им гривы, а в стихотворении «Домовому» поэт обращается к нему как к тайному стражу дома. В рассказе Н. Тэффи «Домовой» (1931) образ показан глазами ребёнка, что позволяет соединить мир народных суеверий и реальную взрослую жизнь. В рассказе А. С. Грина «Словоохотливый домовой» фокус смещается: домовой становится «медиумом», через которого автор исследует психологию героев, их скрытые мотивы.

Советский период. В литературе соцреализма мистические мотивы часто уходили на второй план. Однако в детской литературе образ трансформировался в безобидного проказника. Яркий пример — Домовёнок Кузя (Татьяна Александрова): домовой «переехал» из избы в квартиру, его место обитания — шкафы, он стал ближе и понятнее современному ребёнку.

Постсоветское время и современность. Появились новые тенденции: домовой может стать героем хоррора, где актуализируется его пугающая, древняя сторона. В некоторых текстах образ используется для рефлексии об утрате связи с традицией, о жизни духа в условиях мегаполиса.

2.2. Трансформация образа домового произведении Е. Чеширко «Дневник домового».

Произведение «Дневник Домового» автора Евгения ЧеширКо впервые получило широкую известность через интернет - публикации, затем было издано книжным вариантом. Жанр можно охарактеризовать как юмористическая проза с элементами фэнтези и дневникового повествования,

где «домовой» выступает рассказчиком своих приключений в современной квартире. Например, читаем:

«10 июля. Начал вести дневник. Последние 150 лет помню, а то, что раньше было – забывать стал. …».

Автор использует псевдоповествование «от лица» домового, что создаёт эффект комического юмора *(«людишки…»)* и одновременно даёт возможность «войти» в традиционный образ через современный быт: квартира, хозяйка, кот, щенок, бытовые ситуации. Тем самым жанр соединяет фольклорный элемент (дух дома) и современность (городская квартира, бытовые проблемы). В этом контексте дневник становится формой саморефлексии духа-домового, который вынужден жить среди людей и наблюдать за их привычками.

В тексте ЧеширКо образ домового сохраняет несколько классических элементов: обитает в доме, связан с хозяйкой / хозяином, следит за порядком, имеет чувство юмора и присутствует как «инший» взгляд на бытовую жизнь. Например: «*11 июля. Не вымыла посуду? Попрощайся с серёжками. Совсем уже расслабились, людишки…*».

Таким образом, домовой выступает «контролёром», налагающим шутливые санкции. При этом автор расширяет функции этого духа: он не просто наблюдает, а записывает, анализирует, ставит себя в позицию «мы живём рядом», «я ваш сосед» — создаётся дистанция, и в то же время — близость. Домовой говорит на современном языке, с иронией, участвует в быту: гоняет кота, ворует ключи, наблюдает телевизор. Тем самым преобразуется интонация: от страха или трепета (в фольклоре) до дружеской ироничной позиции.

Важно отметить, что автор не удаляет мистическую функцию духа — остаются указания на незримое присутствие, на «другой» взгляд — но акцент смещается к бытовой комедии и к самоанализу. Домовой становится героем-рассказчиком, что даёт ему «голос», ранее в фольклоре он скорее был «фоном». Таким образом, реализуется трансформация: фольклорный архетип получает литературное перевоплощение, приобретает индивидуальность.

Таблица 1. Сопоставление ключевых признаков домового

Характеристика	Домовой в фольклоре	Домовой у Е. ЧеширКо
Роль	Хранитель дома, защитник семьи	Наблюдатель, философ, рассказчик
Образ	Невидимый, таинственный дух	Олицетворённый персонаж с характером
Отношение к людям	Морализующий, иногда мстительный	Сочувствующий, ироничный
Сфера деятельности	Дом, хозяйство, традиции	Современная квартира, социальная жизнь
Смысл	Символ домашнего уюта	Связь прошлого и настоящего

Таким образом, наблюдается и преемственность (базовая матрица), и новаторство (жанровый сдвиг, урбанизация, комичность). Благодаря этому домовой становится не просто фольклорным персонажем, а литературным субъектом. Это подтверждает гипотезу о том, что культурная матрица домового функционирует и в современной прозе, но в адаптированной форме.

Интересным является то, что в дальнейшем автор расширяет «мифологическую вселенную» своих произведений: появляются и дневники лешего, водяного, русалки и др. Это позволяет рассмотреть не только, как домовой становится «центром» серии, но и как он «делит поле» с другими духами фольклора.

С точки зрения фольклористики это пример того, как «низшие духи» из фольклора получают вторую жизнь в современной прозе, при этом сохраняют некоторые первичные функции

(домовой – хранитель, наблюдатель; леший – хозяин леса и т. д.), но получают новые интерпретации (комика, персонажа, дневникового рассказчика, участника «человеческого» мира).

Исследование показывает, что использование фольклорных образов в современной литературе — не просто эстетический приём, но также культурный и социальный феномен. В случае «Дневника Домового» Е. ЧеширКо читатель получает возможность «встретиться» с фольклорным образом, но в знакомой ему среде — квартире, котом, современной бытовой ситуации. Это снижает барьер восприятия, делает миф ближе. Автор создаёт форму «дневника», что предполагает интимность, конфиденциальность, почти «реальность» духа-домового — тем самым усиливается эффект «мифа в нас». Комический тон помогает адаптировать традиционный страх/трепет перед духом в лёгкую самоиронию и дружескую дистанцию — что может свидетельствовать о сдвиге культурного отношения к фольклорному наследию (от «страха» к «партнёрству»).

Расширение мира (включение лешего, водяного и др.) показывает тенденцию к «мифологической серии» в современной прозе, где фольклорные образы становятся своего рода брендом-вселенной, адаптированной для массового читателя.

Тем не менее, можно отметить и некоторые ограничения: юмористический тон может ослаблять мистическую функцию образа, что часть читателей воспринимает как снижение «серьёзности» мифа. Кроме того, адаптация может приводить к утрате глубины исходного фольклора — что ставит задачу дальнейшего исследования: до какой степени литературное переосмысление сохраняет культурную ценность и не превращается лишь в развлекательный элемент.

Почему образ домового в современной литературе изменился?

Такая трансформация связана с несколькими факторами:

Смена ценностей. В современном мире, где многое автоматизировано, образ строгого, но справедливого хозяина дома кажется устаревшим. На первый план выходят темы дружбы, взаимопонимания и принятия другого.

Влияние поп-культуры. Мультфильмы и фильмы формируют новые, яркие образы, которые легко запоминаются и становятся частью коллективного сознания.

Юмор и сатира. Современные истории часто делают акцент на комичности персонажа, его слабостях и нелепых ситуациях, в которые он попадает.

В частности: традиционная функция домового как хранителя домашнего очага переосмыслена — домовой сам становится наблюдателем людей, комментатором, героем дневника, что позволяет автору встроить фольклорный мотив в современную бытовую и социальную среду.

Заключение

Подводя итоги, можно констатировать следующее:

1. Образ домового как фольклорный образ остаётся актуальным и устойчивым в русском народном сознании — он функционирует как защитник дома, связанный с хозяйством и семейным бытом.

2. В произведении «Дневник Домового» Е. ЧеширКо этот образ выдерживает преемственность с фольклором (обитание в доме, роль хранителя, необычный взгляд на людей) и одновременно претерпевает трансформацию: становится рассказчиком-героем, комическим наблюдателем, обитателем современной квартиры, участником бытовых событий.

3. Таким образом, реализуется механизм переосмысления: культурное значение сохраняется, но перенастраивается под современные условия, жанровые формы и читательскую ситуацию. Гипотеза потдвердилась.

4. Включение других фольклорных персонажей (леший, водяной и др.) расширяет поле мифологической вселенной автора, создаёт современный литературный миф-мир, где традиционные духи обретают новую жизнь и функции.

5. В более широком плане это свидетельствует о том, что современная русская литература способна не только использовать фольклор как источник вдохновения, но и динамично перерабатывать его, сохраняя связь с культурным прошлым и одновременно предлагая читателю новое видение.

Литература

1. Бобякова И. В. «Образ домового в русском национальном сознании». Наука в мегаполисе. 2015. № 2. С. 35-45.

2. Бобякова И. В. Домовой как персонаж русской литературы: генезис, структура, функции: дисс. канд. фил. наук 10.01.01. Русская литература, Ростов-на-Дону, 2017, 221 с.

3. Криничная, Н. А. Русская народная мифологическая проза. Истоки и полисемантизм образов: в 3 т. / Н. А. Криничная. – Т.1: Былички, бывальщины, легенды, поверья о духах-«хозяевах». – СПб., 2001. – 576 с.

4. Мифологический персонаж «домовой» в русском фольклоре // https://nsportal.ru/ap/library/literaturnoe-tvorchestvo/2022/03/28/mifologicheskiy-personazh-domovoy-v-russkom-folklore?utm_source=chatgpt.com

5. Образ домового в русской литературе // https://ok.ru/group/58240030998563/topic/154880404933923?utm_source=chatgpt.com

6. ЧеширКо Е. Дневник Домового. М.: АСТ, 2016.

7. Эрлих М.А. Особенности восприятия фольклорных образов в русском языковом сознании. Наука в мегаполисе // https://mgpu-media.ru/issues/issue-18/modern-russian-language/peculiarities-perception-folklore-images.html?ysclid=muvdl9px3876139308